



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 514/17/1102-12
EEČ: 2-9-757-2018

Bratislava II 16.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 27.8.2017, spisová značka 2 Pv 514/17/1102-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX je stíhaný na základe povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Trnávka zo dňa 27.08.2017 pod ČVS: ORP-1710/TK-B2-2017 na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 27.08.2017 v čase o 04:58h v Bratislave na ulici XXXXX pri vrátnici na vstupe do areálu kempu poškodil elektronickú rampu, a to takým spôsobom, že utekal po príjazdovej ceste so zodvihnutými rukami nad hlavou a telom vrazil do rampy s cieľom ju poškodiť, pričom poškodil rameno rampy a otvárací mechanizmus, čím spoločnosti XXXXX spôsobil

škodu v celkovej výške 300,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 27.8.2017, spisová značka 2 Pv 514/17/1102-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Trnávka dňa 27.08.2017 pod ČVS: ORP-1710/TK-B2-2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie obvinenému XXXXX, nXXXXX pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 27.08.2017 v čase o 04:58h v Bratislave na ulici Zlaté Piesky pri vrátnici na vstupe do areálu kempu poškodil elektronickú rampu, a to takým spôsobom, že utekal po príjazdovej ceste so zodvihnutými rukami nad hlavou a telom vrazil do rampy s cieľom ju poškodiť, pričom poškodil rameno rampy a otvárací mechanizmus, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 300,-€.

Následne uznesením prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 27.08.2017, spisová značka 2 Pv 514/17/1102-6 podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX podľa § 216 Trestného poriadku pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Citovaným uznesením bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, obvinenému bola taktiež uložená povinnosť zaplatiť náhradu škody vo výške 300 EUR v rámci skúšobnej doby poškodenému. Obvinenému bolo taktiež uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v rámci skúšobnej doby.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného nadobudlo právoplatnosť 08.09.2017, teda skúšobná doba obvinenému uplynula 08.09.2018.

Z príslušných lustrácií obvineného som zistil, že obvinený nebol v skúšobnej dobe trestaný súdom, nie je trestne stíhaný, bol uznaný vinným za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - zastavenie a státie na deliacom páse podľa § 25 ods. 1 písm. s) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,00 EUR. Taktiež bolo dopytom zistené a preukázané nahradenie škody obvineným poškodenému v plnej výške v rámci plynutia skúšobnej doby. Z lustrácii a ani z iných zistení nevyplýva porušenie zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok obvineným.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku *"Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom*

stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie."

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku *"Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *"Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené."*

Vzhľadom k tomu, že obvinený podľa príslušných lustrácií a aktuálneho odpisu registra trestov v skúšobnej dobe súdom trestaný nebol, v súčasnosti sa proti nemu nevedie trestné stíhanie a ani nespáchal závažnejší priestupok, taktiež nebolo zistené porušenie zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v rámci skúšobnej doby obvineným, som toho názoru, že je možné vysloviť záver, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia o osvedčení sa obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod číslom 2 Pv 514/17/1102-12 zo dňa 16.10.2018 je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor