



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 159/18/1102-3  
EEČ: 2-9-758-2018

Bratislava II 17.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: porušovanie predpisov o nakladaní s kontrolovaným tovarom a technológiami podľa § 255 odsek 2 Trestného zákona  
prečin: porušovanie predpisov o nakladaní s kontrolovaným tovarom a technológiami podľa § 255 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: konateľ spoločnosti  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: porušovanie predpisov o nakladaní s kontrolovaným tovarom a technológiami podľa § 255 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie predpisov o nakladaní s kontrolovaným tovarom a technológiami podľa § 255 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, ako spoluvlastník a jediný konateľ spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IXXXXX (ďalej len „XXXXX, spol. s r.o.“), ktorá je držiteľom povolenia na obchodovanie s vojenským materiálom č. XXXXX, nakladal v rozpore s ustanoveniami zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a o doplnení niektorých zákonov s vojenským materiálom - so zameriavacími prístrojmi pre výkon nepriamej streľby z delostreleckých systémov (delový ďalekohľad PG a delový ďalekohľad PG-1 M) a optickými prístrojmi pre zaistenie delostreleckého systému v požadovanom smere (kolimátory K-1), ktorý zakúpila spoločnosť XXXXX, spol. s r. o. od Ministerstva obrany SR na základe Kúpnej zmluvy č. XXXXX zo dňa 13.04.2011 v celkovom množstve 217 ks delových ďalekohľadov PG a 14 ks delových ďalekohľadov PG-1 M s kolimátormi K-1 za sumu 8 421,- €, tým spôsobom, že 63 ks delových ďalekohľadov spolu so 7 ks kolimátorov v presne nezistenej dobe poskytol neoprávnenej osobe XXXXX, ktorý nie je držiteľom povolenia na obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu, a to za účelom jeho vývozu pre doposiaľ presne nezistenú osobu v Iraku, ku ktorého pokusu prišlo dňa 02.07.2013, kedy bol Colnému úradu XXXXX, pobočka Prístav obchodnou spoločnosťou XXXXX, s. r. o., XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX, s.r.o.“) v mene odosielateľa tovaru obchodnej spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX (ďalej len „XXXXX a.s.“), predložený tovar v piatich papierových škatuliach označených logom spoločnosti XXXXX a.s. a podané colné vyhlásenie č. XXXXX zo dňa 02.07.2013 s návrhom na prepustenie tovaru s kódom kombinovanej nomenklatúry harmonizovaného systému colného sadzovníka 9015 80 11 spadajúcej pod meteorologické, hydrologické a geofyzikálne prístroje a zariadenia do colného režimu „vývoz“, a ktorý bol podľa tohto colného vyhlásenia a jeho príloh určený pre príjemcu XXXXX, pričom úplnou vnútornou kontrolou tovaru vykonanou colnými orgánmi a následným expertíznym skúmaním vo Vojenskom technickom a skúšobnom ústave Záhorie bolo zistené, že v predmetných prepravných obaloch sa nenachádzali deklarované zememeračské prístroje, ale vyššie uvedené výrobky obranného priemyslu, ktoré sú zaradené do kategórie VM 5 Výnosu MH SR č. 3/2012 zo dňa 29.06.2012; týmto konaním došlo vo väčšom rozsahu k ohrozeniu všeobecného záujmu porušením zákazu alebo obmedzenia vývozu tovaru - porušenia colných predpisov, k porušeniu zákazu alebo obmedzenia týkajúceho sa nakladania s tovarom kontrolovaným podľa osobitných predpisov a k pokusu vývozu tovaru kontrolovaného podľa osobitných predpisov, ktorým sú výrobky obranného priemyslu v zmysle Zákona č. 392/2011 Z. z.,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX, viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX z prečinu porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania predpisov o nakladaní s kontrolovaným tovarom a technológiami podľa § 255 ods. 2 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 písm. d) Trestného zákona a v súbehu s prečinom

porušovania predpisov o nakladaní s kontrolovaným tovarom a technológiami podľa § 255 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete jeho výrokov.

Dôvodnosť procesného postupu vyšetrovateľa PZ bola skúmaná konajúcim prokurátorom z úradnej povinnosti bezprostredne potom, ako vydal uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 20. 5. 2013 osobám XXXXX a XXXXX.

Z vykonaných úradných šetrení po zabezpečení úmrtného listu vedeného v knihe úmrtí matričného úradu mesta Trnava vo zväzku č. XXXXX ročník 2017 na strane XXXXX pod poradovým číslom XXXXX bolo úradne potvrdené, že obvinený XXXXX, narodený XXXXX v XXXXX v Slovenskej republike, **zomrel dňa 14. februára 2017 v XXXXX.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada  
prokurátor