



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 915/15/1102
EEČ: 2-9-75-2016

Bratislava II 10.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 117/32 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

ako rodič maloletej XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX 32 Bratislave ohrozila jej riadnu výchovu a mravný vývoj tým, že aj napriek upozorneniam a výzvam zo strany Súkromnej strednej odbornej školy - Gastroškola, Bieloruská 1 XXXXX a upozorneniam sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX II nezabezpečila plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej v školskom roku 2013/2014 a umožnila jej nechodiť do Súkromnej strednej odbornej školy - Gastroškola, Bieloruská 1 XXXXX, kde maloletá vymeškala 472 neospravedlnených hodín, čím takto svoju dcéru vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej dlhší čas umožnila viesť záhaľčivý život, aj napriek zákonnej úprave školskej dochádzky ako povinnej č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 1.oddelenia vyšetrovania, odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II bolo dňa 11.11.2015 pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som zistila, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku.

Obvinená je dôvodne podozrivá zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a uviedla, že zo začiatku ani nevedela, že existuje 10 ročná školská dochádzka. Svoje konanie oľutovala a uviedla, že dcéra nechodila do školy kvôli psychickým problémom. Spočiatku ju aj odprevádzala do školy, neskôr to vzdala a požiadala partnera, aby to riešil on.

Obvinená vyjadrila súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinená je zo spáchania skutku, za ktorý je trestne stíhaná usvedčovaná výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX správami zo Súkromnej strednej odbornej školy - Gastroškola, Bieloruská 1 XXXXX, správami z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ako aj inými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

XXXXX riaditeľka Súkromnej strednej odbornej školy - Gastroškola, Bieloruská 1 XXXXX uviedla, že maloletá XXXXX v školskom roku 2013/2014 vymeškala 472 neospravedlnených hodín. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky bolo oznamované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Matka so školou spočiatku komunikovala, dcéru ospravedlňovala, ale ku koncu školského roka nereagovala na výzvy, ani na predvolania na komisie výchovného poradenstva. Žiačka na konci školského roka bola zo všetkých predmetov neklasifikovaná. Svedkyňa XXXXX sa vyjadrila k zdravotnému stavu maloletej a uviedla dátumy vyšetrení maloletej. Svedkyňa-poškodená XXXXX sociálna kurátorka pre mladistvých a dospelých na Odbore sociálnych vecí a rodiny, pracovisko XXXXX uviedla, že matke maloletej a XXXXX boli od 8.4.2016 opakovane zasielané predvolania na ÚPSV a R, ale na termín sa nedostavili a ani sa neospravedlnili.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten,

(1) Kto vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že

a/...

b/ umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život

c/...

d/...

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a/ závažnejším spôsobom konania

b...

V zmysle ust. § 10 zák. č. 300/2005 Z.z prečin je

a/ úmyselný čin spáchaný z nebanlivosti alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia

slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov

Preto o tomto trestnom čine, ktorý je prečinom s trestnou sadzbou, neprevyšujúcou hornú hranicu trestnej sadzby päť rokov, možno rozhodnúť podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V súlade s týmto ustanovením je určenie skúšobnej doby obvinenej jeden rok.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Prejednávaná za priestupok bola 1x dňa 15.3.2012 za porušenie VZN NM č.3 o podmienkach a podrobnostiach držania psov na území MČ XXXXX- Nové Mesto, za čo jej bola uložená bloková pokuta. Obvinená pracuje ako zdravotnícky operátor.

Obvinená sa k trestnému činu priznala, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila, jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne, škodu nespôsobila, a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka