



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 339/19/1102-7  
EEČ: 2-9-762-2019

Bratislava II 29.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1751/35 XXXXX, Slovensko  
povolanie: pomocník pri chove koní  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26. 7. 2019 v čase okolo 14.30 h v Bratislave na Pribinovej ulici č. 26/A na terase reštaurácie LeBar, na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol poškodené XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že bez zjavného dôvodu priskočil k poškodeným, verbálne ich vulgárne napadol a následne chytil XXXXX za cop z vlasov a viackrát jej udrel hlavu o stôl, pričom ako to videla XXXXX, pokúšala sa odsunúť XXXXX, aby ju útočník ďalej nenapádal, pričom páchatel' chytil XXXXX taktiež za cop z vlasov a udrel jej hlavu o stôl a opätovne zaútočil na XXXXXým spôsobom, že ju chytil z ľavej strany za ucho a vlasy a opätovne jej udrel hlavu o stôl, čím podľa lekárskej správy spôsobil poškodenej XXXXX zranenia a to: pomliaždenie hlavy, hematóm pravej ušnice a pomliaždenie pravého predlaktia s predpokladanou dobou PN do 7 dní a poškodenej XXXXX povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a pomliaždenie čelovej oblasti, pričom zranenia si nevyžiadali PN,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II vedie pod ČVS: ORP-XXXXX trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 24.10.2019 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi na previerku jeho činnosti, pričom po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pri preverení spisového materiálu som sa primárne zameril na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustila práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) trestného zákona

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďami poškodených, ktoré popisali priebeh skutku tak, ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, pričom obvinený je usvedčovaný aj listinnými dôkazmi – lekárskymi správami poškodených, ako aj ostatným spisovým materiálom.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedeného dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 38), bol uznesením povereného príslušníka PZ (č.l. 39-40) pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

**Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria** (č.l. 41-63) vyplynulo, že obvinený trpí vážnym duševným ochorením, paranoidnou schizofréniou, ktorá bola prítomná už pred spáchaním skutku, avšak v čase spáchania skutku sa u obvineného jednalo o akútne zhoršenie duševného stavu po vynechaní liekov. Konanie obvineného v čase skutku bolo chorobne motivované. **Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku vymiznuté, obvinený nevedel ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania.** Znalec neodporúča účasť obvineného na trestnom konaní. Znalec odporúča nariadenie psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatela v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov ( R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah spisového materiálu som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč  
prokurátor