



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 204/17/1102-30  
EEČ: 2-9-765-2021

Bratislava II 14.10.2021

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: neuvedené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený vystupujúci pod falošným menom JUDr. Galyas ako konateľ spoločnosti Credit Group, a.s. ponúkol prostredníctvom mailovej a telefonickéj komunikácie z čísla 0904381103 sprostredkovanie úveru vo výške 20.000 € s mesačnou splátkou 100 € poškodenej XXXXX, pričom mala uhradiť vopred bankovým prevodom na účet založený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na číslo účtu XXXXX celkovú sumu vo výške 950 €, následne poškodená v predstave, že komunikuje s konateľom spoločnosti Credit Group, a.s. peňažné prostriedky dňa 02.01.2012, 03.01.2012 uhradila, avšak úver jej poskytnutý nebol a neboli jej vrátené ani peniaze, tým vznikla poškodenej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škoda vo výške 950 €*

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru

v Bratislave II, Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice pod ČVS: ORP-83/PB-B2-2012 bolo XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona. Dôvodnosť vznesenia obvinenia poverený príslušník oprel o skutkový stav zistený na základe trestného oznámenia podaného poškodenou XXXXX, bankových informácií zo Slovenskej sporiteľne, a.s..

Vychádzajúc z dôkaznej situácie v čase vydanie uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX bol tento postup povereného príslušníka odôvodnený, čo potvrdil aj prokurátor v rámci sťažnostného konania, keď zamietol sťažnosť obvineného podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku, ako nedôvodnú. Sťažnosť bola zamietnutá aj z dôvodu, že uznesenie o vznesení obvinenia nie je rozhodnutím o vine, ale ide o procesné rozhodnutie a preto bolo potrebné vyšetrovaním preveriť a objasniť všetky okolnosti súvisiace so spáchaným skutkom.

Po vznesení obvinenia boli vykonané ďalšie dôkazy, bol vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX. Uviedol, že je majiteľom účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo XXXXX, pričom ním majú oprávnenie disponovať len on a jeho manželka. Peniaze z účtu vždy vyberá bankomatovou kartou len manželka. Po prezretí si výpisu z účtu, uviedol, že nepozná osoby menom XXXXX a XXXXX. Súčasne mal od účtu bankomatovú kartu aj švagor obvineného XXXXX v období, keď malo dôjsť k sporným platbám na účet. V čase, keď boli vykonané platby na účet a následne aj výbery, mal bankomatovú kartu k dispozícii XXXXX, ktorý tvrdil, že si potrebuje vybrať peniaze, ktoré mu prišli z výhry. Následne mu dali kartu aj PIN, pričom im tvrdil, že mu tam malo prísť 1000€. Nepozná ani osoby JUDr. Galyas ani Ing. Paška. Manželka vyberala z účtu len ich výplaty nikdy nie cudzie peniaze.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že komunikovala s neznámou osobou, ktorá vystupovala pod menom JUDr. Galyas ako konateľ spoločnosti Credit Group, a.s.. Komunikácia prebehla telefonicky z čísla XXXXX a mailom z adresy XXXXX Táto osoba ponúkla poškodenej poskytnutie úveru vo výške 20.000€, avšak s podmienkou, že najprv musí uhradiť na účet vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo XXXXX poplatok za sprostredkovanie a poistenie úveru vo výške 950 €, súčasne ju utvrdila v tom, že po prevode peňazí na uvedený účet jej bude dňa 03.01.2012 zaslaná zmluva kuriérom a následne aj úver vo výške 20.000€. Keď peniaze neprišli obrátila sa listom na spoločnosť Credit Group, a.s., kde sa zásielka vrátila ako adresát neznámy, súčasne si uvedomila, že bola uvedená do omylu a podala trestné oznámenie.

V rámci prípravného konania bol pred vznesením obvinenia vypočutý svedok XXXXX - švagor obvineného. Uviedol, že mali s obvineným dohodu, že ak bude potrebovať bankomatovú kartu od ich účtu, že mu ju požičajú. Prišli za ním nejakí ľudia Ľubo a Pišta, šiel s nimi a urobil výbery z bankomatu asi 4-5 krát. Sumy vyberal vo výške 300 až 1000 € v dobe od mesiaca december 2011 do konca marca 2012, vždy mu dali za výbery okolo 20 €. Keď sa pýtal obvineného, že čo sú to za ľudia a peniaze, tak mu povedal, že to im chodia na účet z Anglicka peniaze na deti. Bankomatovú kartu potom vrátil manželke obvineného. Poškodenú XXXXX nepozná. Nakoľko sa po vznesení obvinenia nepodarilo vypočuť svedka XXXXX, aby bola zachovaná zásada kontradiktórnosti a práva na obhajobu, bolo trestné stíhanie

podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku prerušené. Orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo svedka zabezpečiť z dôvodu, že sa skrýva dlhodobo v zahraničí na neznámej adrese.

Do spisu bol zabezpečený aj výsluch manželky obvineného XXXXX , ktorá uviedla, že je spoludisponentom k účtu jej manžela. V období od 01.01.2012-05.01.2012 disponovali s účtom len obvinený a ona, nikto iný nemal k nemu prístup. Má vedomosť o tom, že na účet v tom čase prišli peniaze vo výške 950 €, ale jej brat XXXXX povedal, že to sú peniaze z výhry, preto mu dovolili, aby si ich vybral z účtu. Má vedomosť, že úver poškodenej XXXXX ponúkal jej brat, ktorý vystupoval ako JUDr. Galyas, jej manžel XXXXX je nevinný.

Z bankových údajov poskytnutých Slovenskou sporiteľňou, a.s. k účtu číslo XXXXX vyplýva, že majiteľom účtu je XXXXX a dispozičné právo má XXXXX. K účtu boli vydané dve platobné karty, ktoré boli dňa 30.06.2013 zrušené. Z výpisu účtu je zrejmé, že v dňoch 02.01.2012-03.01.2012 poškodená XXXXX vložila na účet sumy 245€, 155€, 350€, 200€. Následne boli uskutočnené výbery bankomatovou kartou.

Poverený príslušník na pokúsil identifikovať aj IP adresu 31.3.47.219, z ktorej sa prihlasoval páchatel' na email XXXXX prostredníctvom ktorého páchatel' komunikoval s poškodenou. Meno a adresu užívateľa IP adresy, ako ani miesto pripojenia spoločnosť Telefónica Slovakia, a.s. neposkytla s odôvodnením, že tieto údaje neuchováva. Súčasne bolo preverované aj telefónne číslo XXXXX, z ktorého komunikoval páchatel' s poškodenou, avšak taktiež sa nepodarilo zistiť, na koho je telefón registrovaný.

*Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 odseku 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

V rámci previerkovej činnosti prokurátor preskúmal kompletný dôkazný

materiál, pričom zistil, že dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní nie sú dostatočné na podanie obžaloby, ale naopak sú dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko ani jeden z použiteľných dôkazov nepreukazuje vinu obvineného.

Zo spisového materiálu vyplýva, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods.10 Trestného poriadku. Zabezpečené dôkazy, ktoré možno použiť v konaní pred súdom nepreukazujú spáchanie trestného činu obvineným a nevytvárajú dostatočný podklad k vysloveniu záveru, že predmetný trestný čin spáchal XXXXX. Napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nebol po vznesení obvinenia produkovaný žiaden iný dôkaz, ktorý by smeroval k usvedčeniu obvineného, a ktorým by bolo možné podložiť obžalobu pre tento skutok a tým dostatočne odôvodniť postavenie obvineného pred súd. Obhajoba obvineného XXXXX spočívajúca v tvrdení, že v rozhodnom čase disponoval platobnou kartou a uskutočňoval výbery z účtu jeho švagor XXXXX, nebola vyvrátená jediným dôkazom. Naopak túto skutočnosť potvrdili manželka obvineného XXXXX, ako aj svedok XXXXX. Poškodená XXXXX opísala detailne spáchanie skutku, ale nikdy sa s obvineným XXXXX nestretla osobne, nevie preukázať, že ide o totožnú osobu s ktorou komunikovala telefonicky a mailovou komunikáciou. V rámci dokazovania sa nepodarilo zistiť informácie o majiteľovi telefónneho čísla ani mailovej adrese, ktorá by mohla páchatel'a usvedčiť. Skutočnosť, že XXXXX bol majiteľom bankového účtu, na ktoré poukázala poškodená peniaze, nepostačuje ako dôkaz, že sa skutku dopustil tak ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že skutok sa stal, naplnil znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, avšak nedopustil sa ho obvinený. S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania neboli dostatočným spôsobom preukázaná skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal skutok uvedený vo výroku uznesenia, pričom zabezpečené dôkazy netvorila dostatočný podklad na podanie obžaloby, prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka