



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 271/18/1102-22  
EEČ: 2-9-777-2019

Bratislava II 05.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1753/88 XXXXX, XXXXX

povolanie: študentka

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obvinenou menom XXXXX dňa 19.05.2018 v Bratislave na Pribinovej 8 v nákupnom centre Eurovea z predajne Peek & Cloppenburg odcudzili 8 ks dámskych tričiek zn. Hilfiger, 3 ks spodného prádla zn. Calvin Klein a 3 ks dámskych plaviek zn. Hilfiger a to tak, že po tom, ako v čase okolo 19.15 hod. tieto veci na predajni Peek & Cloppenburg obv. XXXXX vložila do tašky zn. Billa žltej farby, požiadala o ich vynesenie z predajne obvinenú mladistvú XXXXX, ktorá v čase okolo 19.20 hod. s predmetnou taškou naplnenou vecami vyšla z predajne cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar a následne vyšla von z nákupného centra Eurovea, pričom na autobusovej zastávke nachádzajúcej sa pri Eurovea bola zadržaná službukonajúcim pracovníkom SBS, ktorý mladistvú obvinenú XXXXX vyzval, aby ho nasledovala do služobnej miestnosti, kde tovar vyložila, čím uvedeným konaním by vyššie menované obvinené v prípade nevrátenia tovaru poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 1, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu

krádežou vecí spolu vo výške 614,74 eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,

a nie prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do dňa 31.07.2019.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružinov – západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako poverený príslušník PZ) uznesením sp. zn.: ČVS:ORP-893/RZ-B2-2018 zo dňa 20.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a súčasne ním podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre tento prečin obvinenie mladistvej menom XXXXX, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov – západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II sp. zn.: ČVS:ORP-893/RZ-B2-2018 zo dňa 24.10.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe menom XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 21.10.2019 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obe vyššie menované obvinené, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že v časti týkajúcej sa mladistvej obvinenej XXXXX nie je dôvodný a uvedenému návrhu v tejto časti nemožno vyhovieť.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Malou škodou sa v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin.

Podľa § 10 Trestného zákona sa prečinom rozumie:

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Z uvedeného je teda zrejmé, že formálne chápanie kategórie trestných činov má v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona zakotvenú výnimku. Túto výnimku možno chápať v zmysle *materiálneho znaku* prečinu ako jedného zo zákonných znakov trestného činu, avšak výlučne prečinu. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky (znaky skutkovej podstaty) prečinu nepatrná, nejde o prečin. Obligatórne, teda závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu. Nie je na ľubovôli orgánov činných v trestnom konaní a súdu, či bude závažnosť prečinu v konkrétnom prípade zvažovať, alebo nie. A toto zvažovanie musí byť zachytené aj v odôvodnení konkrétneho rozhodnutia (k tomu R II/1965).

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak jeho závažnosť je malá.

Pri posudzovaní trestnej zodpovednosti mladistvého je potrebné prihliadať najmä na osobu páchatel'a. Zmyslom tohto ustanovenia je, aby trestná zodpovednosť mladistvého bola vyvodzovaná len pri prečinoch, ktoré vykazujú vyššiu závažnosť ako pri dospelých páchatel'och. V dôsledku toho, ak závažnosť prečinu je malá, nepôjde o prečin a proti mladistvému by mali byť použité iné výchovné prostriedky. Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu je potrebné vychádzať z kritérií uvedených v § 10 ods. 2 TZ (*spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a*). Všetky hľadiská určujúce stupeň závažnosti činu sú pre posúdenie konkrétneho stupňa významné. Skutočnosť, že prečin bol spáchaný mladistvým ako osobou bez dostatočných životných skúseností, ktorej dospievanie je sprevádzané zmenami celej osobnosti, má pre určovanie stupňa závažnosti mimoriadny význam.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z výpovede mladistvej obvinenej XXXXX vyplýva, že na uvedené protiprávne konanie ju mala naviesť dospelá osoba menom XXXXX, ktorá v danej trestnej veci vystupuje ako obvinená.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinená ml. XXXXX sa v minulosti nedospustila žiadneho protiprávneho konania, teda žiadneho trestného činu ani priestupku. Z výpovede jej matky XXXXX je zistiteľné, že XXXXX býva s matkou v Štúrove. K správaniu Melisy matka uviedla, že táto je kľudnej a vyrovnanej povahy, jej správanie je na požadovanej úrovni. XXXXX je veľmi dobrou

žiačkou, s ktorou učitelia nemajú problémy, pričom v rámci vzdelávacieho procesu dosahuje údajne výborný prospech. Uvedené vyjadrenie matky je podporené písomnou správou Súkromnej spojenej školy v Štúrove. Z jej obsahu vyplýva, že Melisine študijné výsledky sú dobré, na vyučovaní je aktívna. XXXXX je v kolektíve obľúbená pre jej láskavosť, spoľahlivosť a čestnosť. Je veselej povahy a spolužiakom rada pomáha. Škola neeviduje žiadne sťažnosti týkajúce sa Melisy. Jej správanie voči zamestnancom školy je zdvorilé. Na školských slávnostiach často recituje a vystupuje v rôznych programoch. Aktívne sa zapája do mimoškolskej činnosti.

Vyhodnotením konania mladistvej obvinenej po zvážení vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že toto konanie nenapĺňa materiálny znak prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do dňa 31.07.2019, a to napriek môjmu právnomu záveru, že formálne znaky uvedeného prečinu boli konaním menovanej naplnené.

S poukazom na uvedené mám za to, že konaním mladistvej menom XXXXX nebol spáchaný trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol napĺňať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová  
prokurátorka