



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 98/15/1102
EEČ: 2-9-77-2016

Bratislava II 11.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od presne nezisteného času do dňa 05.02.2015 a v čase o 02.00 h prechovával u seba papierovú skladačku s obsahom neznámej kryštalickej látky a bielu umelohmotnú fľaštičku s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré vo vyššie uvedenom čase v Bratislave na Dvojkřížnej ulici policajtom dobrovoľne vydal, pričom na základe znaleckého posudku Kríminalistického a experízneho ústavu Policajného zboru bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s celkovou hmotnosťou 186 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 36,2 % hmotnostného, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, a o marihuanu s celkovou hmotnosťou 690 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 13,3 % hmotnostného, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle

jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a rastliny rodu Cannabis sú podľa tohto zákona zaradené do I. skupiny omamných látok,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, pod číslom konania ORP-328/PB-B2-2015 zo dňa 05.02.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne po vykonaní dokazovania bolo uznesením zo dňa 18.06.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. Obvinený spáchanie skutku priznal, konanie oľutoval, pričom vykonané dokazovanie potvrdzuje pravdivosť jeho priznania.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinenému bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.01.2015, číslo konania 1 T 324/2014, právoplatným dňa 18.01.2016, uložený peňažný trest vo výške 800,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 2 rokov. Obvinený nebol v rokoch 2014 a 2015 sankcionovaný pre priestupok alebo niektorý iný správny delikt. V prípade uznania viny za úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona by bolo možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody nepodmienečne najviac na 3 roky. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, by po podaní obžaloby prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, a to iba podmieneného, vzhľadom na závažnosť oboch skutkov. V danej veci je pritom potrebné prihliadnuť aj skutočnosti, že obvinený sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj na všetky ďalšie okolnosti prípadu, najmä závažnosť samotného skutku a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obvineného a pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, možno považovať trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III, vydaným v konaní vedenom pod číslom 1 T 324/2014, za dostačujúci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor