



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 65/22/1102-9  
EEČ: 2-9-780-2022

Bratislava II 26.09.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.01.2022 v čase o 09:02 hod. v Bratislave na diaľnici R7 v smere do Dunajskej Stredy, viedla osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon XXXXX, pričom v pravom jazdnom pruhu neprispôsobila rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam a stavu a povahe vozovky, následkom čoho dostala šmyk a narazila prednou časťou vozidla do zvodidiel, pričom následkom dopravnej nehody utrpela poškodená XXXXX zranenie tváre ktoré si vyžiadalo jednorázové lekárske ošetrenie, poškodený XXXXX utrpel zlomeninu štvrtého bedrového stavca s objektívnou dobou liečenia šesť týždňov a spoločnosti Zero Bypass Limited so sídlom Odborárska 21, Bratislava, IČO: 50110276 vznikla následkom dopravnej nehody škoda vo výške 2550,36,-€ a Všeobecnej zdravotnej poisťovni so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35937874 vznikla škoda v súvislosti s vynaložením nákladov za zdravotnú starostlivosť poškodeného XXXXX vo výške 437,52,-€

Okresnému dopravnému inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ z Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, Krajského dopravného inšpektorátu, Diaľničného oddelenia PZ Bratislava uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 20.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 17.08.2022 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX za účelom vykonania previerky v rámci dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonnosti v trestnom konaní. V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti a dôvodnosti trestného konania som dôkladným preskúmaním kompletného spisového materiálu a vyhodnotením všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov v rámci skráteného vyšetrovania dospel k záveru, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto je dôvodné a zákonné postupovať v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak.*

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané*

*použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 52 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.*

**ods. 2 Orgány Policajného zboru prejednávajú priestupky**

**a) spáchané porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,**

b) proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. l),

c) extrémizmu podľa § 47a,

d) ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Obvinená vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia a ku skutku sa priznala a tento oľutovala

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia a uviedla že jej zranenie si vyžiadalo len jednorazové ošetrenie.

Poškodený XXXXX taktiež vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané v uznesení o vznesení obvinenia a ohľadom svojho zranenia uviedol, že nebol nijakým spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života, nebol práceneschopný, mohol vykonávať zamestnanie, nepociťoval žiadne bolesti ktoré by ho obmedzovali a vykonával všetky bežné životné úkony tak ako pred nehodou.

V predmetnej veci boli zabezpečené po vznesení obvinenia výsluchy obvinenej, poškodenej XXXXX, poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX za spoločnosť Zero ByPass Limited a poškodeného XXXXX za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, znalecký posudok z odboru zdravotníctva ohľadom zranení poškodeného a dĺžky ich liečenia ako aj iné listinné dôkazy, pričom vyhodnotením všetkých dôkazov produkovaných v rámci skráteného vyšetrovania, ale najmä s prihliadnutím na výpoveď poškodeného po vznesení obvinenia kde uviedol, že nebol nijakým spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života, nebol práceneschopný, mohol vykonávať zamestnanie, nepociťoval žiadne bolesti ktoré by ho obmedzovali

a vykonával všetky bežné životné úkony tak ako pred nehodou konštatujem, že v súvislosti so skutočnosťou, že poškodený nebol následkom zranení obmedzený na obvyklom spôsobe života, nebola naplnená skutková podstata prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, avšak konaním obvinenej mohla byť naplnená skutková podstata priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko porušila všeobecne záväzný právny predpis a v dôsledku jeho porušenia vznikla dopravná nehoda pri ktorej bolo inému ublížené na zdraví a taktiež bola spôsobená škoda, preto bolo potrebné postúpiť predmetnú vec v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku na prejednanie priestupku príslušnému orgánu.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ za predmetný skutok prejednaná v priestupkovom konaní a nebola za neho sankcionovaná z čoho vyplýva, že nenastala prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) ktorá by vylučovala prejednanie predmetného skutku v priestupkovom konaní.

Taktiež som dospel k záveru, že vyššie uvedené konanie obvinenej nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor