



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 265/19/1102-8
EEČ: 2-9-785-2019

Bratislava II 06.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: čašníčka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase od 23.00h dňa 06.06.2019 do 07.30h dňa 07.06.2019 v Bratislave na Baltskej ul. č. 21/B na verejnom parkovisku na parkovacom mieste medzi obytným domom Baltská 21/B a stojanom na kontajnery poškodila tam zaparkované motorové vozidlo zn. Škoda Octavia kombi, striebornej metalízy, EČV: XXXXX rok výroby 2010 a to tým spôsobom, že kľúčom poškrabala lak po celom obvode vozidla, následkom čoho vznikla súvislá ryha, následne po celej kapote vozidla vyryla niekoľko nápisov aj vulgárnych označení, a iných slov, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobila škodu poškodením vozidla na karosérii vo výške 1.300 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Súčasne podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť obvinenej uhradiť poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX škodu vo výške 1.060€ v priebehu uloženej skúšobnej doby.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Obvodné oddelenie PZ Podunajské Biskupice ČVS: ORP-849/PB-B2-2019 zo dňa 07.06.2019 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku. Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 11.09.2019 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX narodenej XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, okr. Dunajská Streda, prechodne bytom XXXXX XXXXX XXXXX stíhanej pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená sa vo svojom výsluchu sa ku spáchaniu skutku priznala, pričom uviedla, že sa s poškodeným rozišla a v ten večer bola v meste so známymi, kde vypila nadmerné množstvo alkoholu. V zúfalstve a afekte, šla na parkovisko na Baltskú ulicu, kde so svojim kľúčom poškrabala poškodeného auto. S poškodeným sa dohodli, že mu škodu uhradí, pričom mu odovzdala už 240 €. Svojho konania úprimne ľutuje, v budúcnosti sa takého konania nedopustí a škodu v celej výške poškodenému uhradí.

V prípravnom konaní bola vina obvinenej preukázaná aj výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že má podozrenie smerujúce k obvinenej, že práve ona poškodila jeho motorové vozidlo zn. Škoda Octavia kombi, strieborná metalíza, EVČ: XXXXX Popísal rozsah poškodenia, ako aj výšku spôsobenej škody, pozostávajúcej z poškodenia karosérie vozidla poškrábaním a maľovaním. Uviedol, že v noci keď došlo ku skutku mu obvinená viackrát volala, tiež mu písala cez aplikáciu Messenger, pričom podľa obsahu tých správ, ktoré doložil aj do vyšetrovacieho spisu si je istý, že skutok spáchala práve obvinená. Chcela sa mu pomstiť, že sa rozišli. Súčasne potvrdil, že obvinená ho po podaní trestného oznámenia kontaktovala, pričom sa aj osobne stretli, poškodenému sa ospravedlnila sľúbila mu, že mu vzniknutú škodu do posledného centu uhradí. Začala mu po mesiaci škodu splácať v splátkach, pričom do výsluchu dňa 03.10.2019 mu uhradila už 240 €. Následne obvinená prišla o zamestnanie, tak s poškodeným spísali dohodu o náhrade škody na notárskom úrade.

Do vyšetrovacieho spisu bol založený listinný dôkaz – dohoda o urovaní uzatvorená podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 03.10.2019 medzi dlžníkom obvinenou a poškodeným. Zmluvné strany dohodu podpísali, pričom podpisy sú notársky overené. Obvinená sa v dohode zaviazala zaplatiť poškodenému sumu 1300 € poníženú o sumu 240 €, ktorá už bola vyplatená, v lehote do jedného roka od podpisu dohody. Výška škody je preukázaná listinným dôkazom – faktúrou č. 20190015 vystavenou spoločnosťou V&VMOTO s.r.o., ktorou bola fakturovaná poškodenému oprava laku karosérie na motorovom vozidle Škoda Octavia na sumu 1.300€.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, pričom súd môže za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. V predmetnej veci sa obvinená ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala, oľutovala svoje konanie a urobila iné opatrenie smerujúce k náhrade škody. Obvinená nemá záznam v registri trestov a doposiaľ nespáchala žiadny priestupok. Z uvedeného vyplýva, že sa prvýkrát dopustila trestnej činnosti a predtým viedla riadny život.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovila obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, počas plynutia ktorej jej neukladám žiadne osobitné obmedzenia. Taktiež obligatórne podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku ukladám povinnosť obvinenej uhradiť poškodenému XXXXX, narodenému XXXXX škodu vo výške 1.060€ v priebehu uloženej skúšobnej doby. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, uhradí škodu poškodenému v celej výške, prokurátor rozhodne, že sa osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka