



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 815/15/1102
EEČ: 2-9-78-2016

Bratislava II 11.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 20.10.2015 v čase o 01.15 h v Bratislave na v podchode na Trnavskom mýte zo strany od pivárne Centrálna klubovňa prechovával u seba 2 skladačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, pričom na základe znaleckého posudku KEÚ bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 34 mg a 87 mg s obsahom viac ako 10 mg absolútneho metamfetamínu, čo v súhrne zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, pod číslom konania ORP-2737/RZ-B2-2015 zo dňa 20.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne po vykonaní dokazovania bolo uznesením zo dňa 18.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. Obvinený spáchanie skutku priznal, konanie oľutoval, pričom vykonané dokazovanie potvrdzuje pravdivosť jeho priznania.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinenému bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.01.2016, číslo konania 0 T 7/2016, právoplatným dňa 04.01.2016, uložený trest odňatia

slobody podmiennečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. V prípade uznania viny za úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona by bolo možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody nepodmiennečne najviac na 3 roky. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, a to podmiennečného, keďže obvinený pred spáchaním tohto skutku viedol život bez vážnejších excesov z noriem spoločnosti. V danej veci je pritom potrebné prihliadnuť aj skutočnosti, že obvinený sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj na všetky ďalšie okolnosti prípadu, najmä závažnosť samotného skutku a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V roku 2015 bol raz sankcionovaný pre priestupok, no tento sa viaže s odsúdením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.01.2016, číslo konania 0 T 7/2016, právoplatným dňa 04.01.2016, pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obvineného a pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, možno považovať trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, vydaným v konaní vedenom pod číslom 0 T 7/2016, za dostačujúci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, pod číslom konania ORP-2737/RZ-B2-2015 zo dňa 20.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne po vykonaní dokazovania bolo uznesením zo dňa 18.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. Obvinený spáchanie skutku priznal, konanie oľutoval, pričom vykonané dokazovanie potvrdzuje pravdivosť jeho priznania.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinenému bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.01.2016, číslo konania 0 T 7/2016, právoplatným dňa 04.01.2016, uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. V prípade uznania viny za úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona by bolo možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody nepodmiennečne najviac na 3 roky. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, a to podmiennečného, keďže obvinený pred spáchaním tohto skutku viedol život bez vážnejších excesov z noriem spoločnosti. V danej veci je pritom potrebné prihliadnuť aj skutočnosti, že obvinený sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj na všetky ďalšie okolnosti prípadu, najmä závažnosť samotného skutku a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V roku 2015 bol raz sankcionovaný pre priestupok, no tento sa viaže s odsúdením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.01.2016, číslo konania 0 T 7/2016, právoplatným dňa 04.01.2016, pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obvineného a pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, možno považovať trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, vydaným v konaní vedenom pod číslom 0 T 7/2016, za dostačujúci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor