



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 239/14/1102-14
EEČ: 2-9-798-2019

Bratislava II 07.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom v Bratislave na ulici XXXXX, v presne nezistenom čase v priebehu roku 2000 do dňa 28. 02. 2001 predal majetok obchodnej spoločnosti, čím zmaril uspokojenie pohľadávky svojho veriteľa poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, XXXXX, IČO: XXXXX, a spôsobil jej tak škodu v celkovej výške 10.174,47- eur (306.516,-Skk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ bývalého oddelenia ekonomickej kriminality

Úradu justičnej a kriminálnej polície, ďalej len 3. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II zo dňa 11. 09. 2003 bolo v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS: XXXXX začaté trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb..

Následne bolo dňa 29. 10. 2004 uznesením policajného organu oddelenia skráteneho vyšetrovania Ružinov - východ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II pod ČVS: XXXXX vznesené obvinenie XXXXX.

Dňa 15. 11. 2005 dozorujúci prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX II uznesením pod číslom konania 3Pv 1681/03, podľa § 174 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku nariadil vo veci vykonávať vyšetrovanie.

Ku skutku, ďalej len k vznesenému obvineniu bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že od roku 2000 do 28. 02. 2001 bol spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. (ďalej len XXXXX, s.r.o.). V uvedenom čase mala spoločnosť problémy s uhrádzaním záväzkov voči svojim dodávateľom, medzi inými aj spoločnosti XXXXX XXXXX priznal, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. vlastnila v tom čase hnutelný a nehnuteľný majetok a jeho predajom bol uspokojený aspoň čiastočný nárok ich veriteľov. Ďalej uviedol, že v mesiaci február 2001 spoločnosť XXXXX s.r.o. predal tretej osobe, ale k predaju došlo v čase, keď už spoločnosť nevlastnila žiadne majetok. Nový majiteľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. prevzal na seba všetky aktíva a pasíva, teda aj záväzky a pohľadávky, o čom bol spísaný aj preberací protokol. Účtovné doklady týkajúce sa spoločnosti XXXXX, s.r.o., nevedel doložiť, nakoľko žiadne nemá.

Svedok XXXXX, ktorý sa na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 28. 02. 2001 uzatvorenej medzi prevádzajúcim XXXXX a novým nadobúdateľom XXXXX, stal spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o.. Sprostredkovateľom prevodu obchodného podielu bola spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX v zastúpení pánom XXXXX. V čase jeho pôsobenia ako konateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o., nevykonávala žiadnu obchodnú činnosť, nevedla ani účtovníctvo. Aj napriek tomu, že pravdepodobne podpísal doklad o prevzatí účtovníctva, fyzicky ho neprevzal a nevedel uviesť žiadne relevantné informácie o ekonomickej situácii obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o..

V priebehu vyšetrovania bolo zabezpečené vyjadrenie XXXXX, konateľa spoločnosti Bankrot, s.r.o.. Z dôvodu získania informácií k účtovníctvu spoločnosti Prvá slovenská reklamná spoločnosť, s.r.o., IČO: XXXXX, ako aj získania informácií ohľadom predaja obchodných podielov spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX - XXXXX uviedol, že s odstupom času si už nepamätá, či spoločnosť XXXXX, s.r.o. sprostredkovala prevod obchodného podielu spoločnosti XXXXX, s.r.o., a v prípade, že by tomu tak aj bolo, tak si neponechávala žiadne účtovné doklady spoločnosti. Nevedel sa vyjadriť, kde sa v súčasnej dobe účtovníctvo nachádza.

V predmetnej veci boli zabezpečené výsledky šetrení k majetku spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Z výpisu evidencie Krajského dopravného inšpektorátu XXXXX oddelenia

dopravných evidencií vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala v držbe tri motorové vozidlá, a to Ford Sierra, EČV: XXXXX, Nissan Almera, EČV: XXXXX a Kia Sephia, EČV: XXXXX. Motorové vozidlo Nissan Almera nadobudol od spoločnosti PSRS, s.r.o. XXXXX trvale bytom Žilina, ktorý k veci uviedol, že vozidlo nadobudol v roku 2000 postúpením leasingu od predchádzajúceho prenajímateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o.. Z uvedeného vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX, s.r.o. nebola vlastníkom uvedeného vozidla. Vozidlo Ford Sierra nadobudol od spoločnosti XXXXX, s.r.o. v mesiaci september 2000 kúpnu zmluvou XXXXX, bytom XXXXX, okres Piešťany. Nevedel doložiť doklady dotýkajúce sa kúpy uvedeného vozidla, ako aj doklad o zaplatení kúpnej ceny.

Z policajnej evidencie ďalej vyplýva, že na vozidlo Kia Sephia boli vydané blokácie exekútorov, bolo vykonané aj šetrenie na Exekútorskom úrade XXXXX (číslo exekúcie XXXXX), ktorého blokácia je uvedená ako prvá. Súdny exekútor uviedol, že na základe správy dopravného inšpektorátu, obchodná spoločnosť XXXXX, s.r.o. bola len držiteľom uvedeného vozidla, vlastníkom bola leasingová spoločnosť.

Jednotlivé exekútorské úrady, konkrétne Exekútorský úrad XXXXX (EX XXXXX, EX XXXXX, Exekútorský úrad XXXXX (EX XXXXX) a Exekútorský úrad XXXXX (EX XXXXX) boli požiadané o podanie vysvetlenia za účelom zistenia stavu exekúcií na majetok povinného "XXXXX", s.r.o., IČO: XXXXX. Exekútorské úrady vykonali skúmanie majetku povinného v jednotlivých bankových inštitúciách, v evidenciách dopravného inšpektorátu a na katastrálnom úrade. Ani pri jednej exekúcií sa nepodarilo vymôcť pohľadávku oprávneného z dôvodu nedostatku majetku povinného.

Zo šetrení na jednotlivých katastrálnych úradoch vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX s.r.o. bola vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území XXXXX - XXXXX, Búdkova cesta XXXXX, zapísaných v liste vlastníctva č. XXXXX v katastri nehnuteľností Okresného úradu XXXXX I (pozemok - zastavané plochy, záhrady, dom). Uvedenú nehnuteľnosť predala dňa 16. 06. 2000 spoločnosti XXXXX Real, s.r.o. XXXXX, IČO: XXXXX za predajnú cenu 3.500.000,- Skk (116.178,72- eur).

Z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX vyplýva, že daňový subjekt obchodná spoločnosť - právnická osoba XXXXX, s.r.o., vykázal v daňovom priznaní za rok 2000 stratu vo výške 356.858,- Skk (11.845,52- eur). Daňové priznanie bolo podané bez príloh a z uvedeného dôvodu nebolo možné vyčíslieť majetok spoločnosti. Za rok 2001 daňové priznanie daňový subjekt, ďalej len povinný už nepodal.

Trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 sa dopustí ten, kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku. K naplneniu tejto skutkovej podstaty je potrebné, aby proti obvinenému bola uplatnená oprávnená pohľadávka zo strany veriteľa. To či došlo k poškodzovaniu veriteľa, tak to závisí na výške pohľadávky a veľkosti zostávajúceho majetku dlžníka. K poškodzovaniu veriteľa nedôjde, pokiaľ môže svoju pohľadávku uspokojiť z iného dlžníkovho majetku. Ustálená súdna prax a najmä Trestný zákon taxatívne uvádza

spôsoby, ktorými môže dlžník zmenšiť svoj majetok, najmä z ktorého by mohol zaplatiť svoj dlh. Medzi tieto prípady však nepatrí zaplataenie skutočného dlhu, a to ani vtedy nie, pokiaľ dlžník k tomuto účelu predal časť svojho majetku. Tým sa totiž súhrn jeho majetku, ktorý sa skladá jednak z aktív a pasív, nezmenší, získa len jeho ekvivalent vyjadrený v peniazoch alebo v inej forme. Ustanovenie §-u 256 Trestného zákona nezabezpečuje prednostne uspokojenie jedných pohľadávok pred inými, ani pomerne uspokojenie všetkých pohľadávok voči dlžníkovi. Preto dlžník, ktorý predá svoj majetok alebo jeho časť a zo získaných prostriedkov uhradí iné skutočné pohľadávky, nedopúšťa sa protiprávneho konania, teda ani trestného činu podľa § 256 Trestného zákona, hoci týmto konaním páchatel'a v podstate dôjde k zmareniu alebo čiastočnému zmareniu uspokojenia veritel'a.

Je hodné zreteľa, že zo spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by oprávňovali viesť trestné stíhanie voči konkrétnej osobe. Najmä ak z produkovaných dôkazov sa nepodarilo vyvrátiť obranu obvineného, že v čase keď konal v mene obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., predajom majetku obchodnej spoločnosti takto získaný ekvivalent majetkovej hodnoty vyjadrený v peniazoch, použil na uspokojenie pohľadávok voči svojim ostatným veriteľom. Vzhľadom k tomu, že v trestnom konaní dôkazné bremeno spočíva výlučne na orgánoch činných v trestnom konaní a v priebehu doterajšieho prípravného konania, ktoré je jedným z jeho štádií, nepodarilo sa napriek snahe zabezpečiť účtovné doklady potvrdzujúce alebo vyvracajúce obvineným zvolenú obranu, pričom nie je možné obvinenému pričítať, že konal úmyselne, aby zmaril uspokojenie pohľadávky svojho veritel'a poškodenej spoločnosti XXXXX. V prípade, ak by sme pripustili opak, došlo by k porušeniu jednej z hlavných zásad garantovaných ústavou, parafrázujem: "nik nesmie byť stíhaný a postihovaný odňatím slobody za neschopnosť splatiť svoj dlh".

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor