



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 855/13/1102  
EEČ: 2-9-79-2016

Bratislava II 12.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: študent  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 16.10.2013 v čase o 17.35 hod v Bratislave na Prístavnej ulici pri kontrole hliadke Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružinov západ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II dobrovoľne vydal z pravého vrecka bundy, ktorú mal na sebe 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej sušenej zelenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o drogu marihuana, pričom podrobnou analýzou KEÚ PZ - znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/14886 bolo zistené, že igelitový sáčok obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 360 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a uvedené množstvo konope nepredstavuje ani minimálne 1 obvykle

jednorazovú dávku drogy a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OOPZ Ružinov západ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II pod ČVS: ORP-3085/RZ-B2-2013 zo dňa 16.10.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II pod ČVS: ORP-3085/RZ-B2-2013 zo dňa 04.12.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej aj „obvinený“) pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 3 Pv 855/13/1102-7, právoplatným dňa 25.03.2014, bolo predmetné trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu bola určená skúšobná doba 20 mesiacov.

*Podľa § 8 Trestného zákona Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.*

*Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.*

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo znaleckého posudku vypracovaného Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave vyplýva, že obvinený v rozhodnom čase u seba prechovával marihuanu s celkovou hmotnosťou 360 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky, čo Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave považuje za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Od právoplatnosti rozhodnutia prokurátora v danej trestnej veci po súčasnosť, t. j. do doby, kedy by malo byť zo strany tunajšej prokuratúry rozhodované, či sa obvinený podľa § 217 Trestného poriadku osvedčil alebo nie, sa rozhodovacou činnosťou súdov Slovenskej republiky ustálil záver, že za jednu dávku marihuany možno považovať množstvo s hmotnosťou minimálne 500 mg.

Pre naplnenie objektívnej stránky úmyselného prečinu nedovolenej výroby

omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu zakázanú látku v rozsahu minimálne jednej a maximálne troch obvykle jednorazových dávok. Pri určení množstva obvykle jednorazovej dávky drogy v prípade marihuany sa v súčasnosti vychádza z ustálenej súdnej praxe, ktorá stanovila konkrétne minimálne množstvá uvedenej zakázanej látky, o ktorej už je možné hovoriť ako o jednej jednorazovej dávke. V prípade marihuany sa jedná minimálne o 500 mg. Menšie množstvá nedosahujúce vyššie uvedené hmotnostné kritériá nemôžu byť považované za jednotlivé obvykle jednorazové dávky drogy. V danom konkrétnom prípade bolo znaleckým skúmaním zistené, že zaistené množstvo marihuany malo celkovú hmotnosťou iba 360 mg.

Je nutné konštatovať, že uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 3 Pv 855/13/1102-7, právoplatným dňa 25.03.2014, nebolo predmetné trestné stíhanie obvineného definitívne skončené, keďže toto bolo iba podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba 20 mesiacov. Až po uplynutí skúšobnej doby, kedy musí prokurátor skúmať, či sa obvinený osvedčil alebo nie, môže uznesením podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku v prípade, ak obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, môže prokurátor rozhodnúť, že sa tento osvedčil. S poukazom na ustanovenie § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia prokurátora o osvedčení sa obvineného nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V danom konkrétnom prípade obvinený prechovával u seba marihuanu v množstve 360 mg, čo v súčasnosti nezodpovedá ani jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, preto nie je možné skúmať, či splnil podmienky osvedčenia alebo nie a je nutné trestné stíhanie zastaviť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Chylo  
prokurátor