



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 344/12/1102  
EEČ: 2-9-7-2016

Bratislava II 27.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX č. 4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2012 v čase o 10,19 h. v Bratislave na Poľnohospodárskej ulici 51, bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ v Bratislave, pričom pri kontrole bolo zistené, že neoprávnene prechovával 1 ks papierovej skladačky s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktorá bola následne zaslaná na expertízne skúmanie KEÚ PZ, kde na základe znaleckého posudku bolo zistené, že sa jedná o sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 78 mg a s obsahom účinnej látky THC viac ako 5 mg a menej ako 10 mg, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení do 1 skupiny omamných látok.

**lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ v Bratislave II Obvodné oddelenie Vrakuňa pod ČVS: ORP-1205/VK-B2-2012 zo dňa 20.04.2012 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona a následne dňa 15.05.2012 bolo v zmysle § 206 ods.1 Trestného poriadku pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2012/5810, v zmysle ktorého záverov zaistená papierová skladačka obsahovala rastlinný materiál - sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 78 mg a s obsahom účinnej látky THC viac ako 5 mg a menej ako 10 mg. Uvedené množstvo marihuany považuje Kriminalisticko expertízny ústav za jednu jednorazovú dávku drogy.

V predmetnej veci došlo na základe zabezpečených dôkazov, splnenia zákonných podmienok a s poukazom na závery citovaného znaleckého posudku k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku uznesením prokurátora okresnej prokuratúry zo dňa 19.10.2012, právoplatným dňa 06.11.2012 pod číslom 2 Pv 344/12-8. Obvinenému zároveň bola uložená skúšobná doba v dĺžke 30 mesiacov, t.j. do 06.05.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby došlo ku skúmaniu podmienok na osvedčenie sa osoby obvineného. Lustráciou bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia dopustil dňa 18.01.2014 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm.d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Vzhľadom na charakter priestupku bolo rozhodnuté prokurátorom okresnej prokuratúry, že neboli splnené podmienky v zmysle § 217 ods.1 Tr. poriadku a uznesením zo dňa 04.11.2015 pod číslom 2Pv 344/12/1102-16 rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2015.

Následne, po vyhodnotení dôkazov, dospel dozorujúci prokurátor k záveru, že je potrebné postupovať v zmysle § 215 ods.1 písm.b) Tr. poriadku a to z nasledovných dôvodov.

V zmysle súčasnej súdnej praxe je potrebné vychádzať z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Trestným činom, v zmysle § 171 ods. 1 Trestného zákona, nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej

dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované. Zaistené množstvo drogy v danom prípade (78 mg) nemožno považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria, nakoľko zaistené množstvo drogy je tak nízke, že ho možno označiť za zbytkové množstvo drogy.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v čase, kedy došlo k postupu v zmysle § 216 ods.1 Tr. poriadku, súdna prax nebola jednotná a nebol prijatý jednoznačný záver k otázke posudzovania obvykle jednorazovej dávky drogy z hľadiska hmotnostného kritéria, t.j. vychádzalo sa striktne zo znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu KR PZ. V priebehu plynutia skúšobnej doby sa súdna prax v tejto otázke zjednotila a ustálila a je preto potrebné skutok posudzovať z hľadiska kritérií platných v čase rozhodovania, t.j. z pohľadu aktuálnej súdnej praxe.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, bolo v zmysle § 215 ods.1 písm.b) Trestného poriadku trestné stíhanie zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať Okresnej prokuratúre Bratislava II do troch dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Mičková  
prokurátorka