



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 317/21/1102-5  
EEČ: 2-9-806-2021

Bratislava II 22.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX si dňa 05.01.1999 prenajal na základe zmluvy o krátkodobom prenájme od spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, zastúpená XXXXX, osobné motorové vozidlo zn. Škoda – Felícia, bielej farby, ŠPZ: BLJ 60-18, výrobného čísla karosérie TMBEFF613V0391694, výrobného čísla motora 2424980, v hodnote 166 753,- Slovenských korún, na dobu 10 dní, t.j. do 15.01.1999 do 17:30 hod., dňa 15.01.1999 však obvinený oznámil XXXXX, že vozidlo ešte potrebuje do 19.01.1999, uvedenú požiadavku prenajímateľ akceptoval, dňa 20.01.1999 však obdržal prenajímateľ faxovú správu od obvineného, že vozidlo potrebuje do 31.01.1999 a že žiada o predĺženie nájomnej zmluvy, čo však zo strany prenajímateľa nebolo akceptované a na základe oznámenia prenajímateľa bolo po vozidle vyhlásené pátranie, ktoré bolo dňa 28.03.1999 zaistené a vydané obvineným, čím

poškodenému vznikla škoda na vozidle v sume 10.294,- Slovenských korún

preto, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Bratislava II zo dňa 05.01.2001 pod ČVS: OÚV 16/51-02-04-2001 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ku dňu 05.01.1999 na tom skutkovom základe, že

*dňa 05.01.1999 si na základe zmluvy o krátkodobom prenájme od spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX ul. XXXXX, XXXXX zastúpená XXXXX, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, bielej farby, ŠPZ: BLJ 60-18, výrobného čísla karosérie TMBEFF613VO391694, výrobného čísla motora 2424980 na dobu 10 dní, t. j. do 15.01.1999 do 17:30 hod. Dňa 15.01.1999 však telefonicky menovaný oznámil pánovi XXXXX že vozidlo ešte potrebuje do 19.01.1999, uvedenú požiadavku však prenajímateľ akceptoval, dňa 20.01.1999 však obdržal prenajímateľ faxovú správu od pána XXXXX, že vozidlo potrebuje do 31.01.1999 a že žiada o predĺženie nájomnej zmluvy. Táto požiadavka však zo strany prenajímateľa nebola akceptovaná, pričom prenajímateľ sa rozhodol uvedenú vec oznámiť na políciu, na základe oznámenia poškodeného bolo po vozidle vyhlásené pátranie, pričom dňa 08.04.1999 bolo na OO PZ Bratislava – Slovnaft telefonicky oznámené súčasťou Polície Českej republiky, že uvedené vozidlo bolo dňa 28.03.1999 zaistené a vydané XXXXX, vozidlo si majiteľ spoločnosti XXXXX pán XXXXX osobne prevzal dňa 09.04.1999 na Okresnom riaditeľstve Polície Českej republiky v Jablonci nad Nisou, uvedeným skutkom vznikla škoda na odcudzenom motorovom vozidle vo výške 166 800,- SK a na poškodení vozidla škoda vo výške 10 200,- SK.*

Žiadosťou Okresného prokurátora pre Bratislavu II zo dňa 16.02.2001 boli české justičné orgány požiadané o prevzatie trestného stíhania, pričom dňa 19.10.2001 bolo Okresnej prokuratúre Bratislava II doručené uznesenie štátneho zástupcu Okresného štátneho zastupiteľstva v Jablonci nad Nisou sp. zn. Zt 2055/2001-4 zo dňa 10.10.2001, ktorým bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavené podľa § 172 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku Českej republiky v spojení s § 174 ods. písm. c) Trestného poriadku Českej republiky, nakoľko trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri trestne, ktorý možno očakávať na základe obžaloby Obvodného štátneho zastupiteľstva pre Prahu 1 zo dňa 24.08.2001 sp. zn. 2Zt 147/2001-35 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona Českej republiky spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona Českej republiky.

Dňa 20.10.2021 Okresné štátne zastupiteľstvo v Jablonci nad Nisou oznámilo na žiadosť Okresnej prokuratúry Bratislava II, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2001.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom*

*príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.*

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že o skutku obvineného XXXXX bolo právoplatne rozhodnuté uznesením štátneho zástupcu Okresného štátneho zastupiteľstva v Jablonci nad Nisou zo dňa 10.10.2001 a mám za to, že toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Čonka, PhD.  
prokurátor