



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 55/20/1102-19
EEČ: 2-9-816-2021

Bratislava II 26.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 16.01.2009 v sídle poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s. na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX uzatvoril so spoločnosťou leasingovú zmluvu č. 5070 1468, ktorej predmetom bol prenájom motorového vozidla značky BMW 320d, kombi, VIN: XXXXX čiernej farby, rok výroby 2005 v obstarávacej cene 16.590,- eur, pri uzatváraní zmluvy uhradil prvú zvýšenú splátku vo výške 4.977,- eur, zaviazal sa k úhrade mesačných splátok na obdobie 48 mesiacov po 428,29 eur, pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnancom spoločnosti XXXXX, s. r. o., čo nebola pravda, vedel že splátky splácať nebude, neuhradil žiadnu splátku, preto spoločnosť XXXXX XXXXX, a. s. odstúpila od leasingovej zmluvy, napriek tomu motorové vozidlo poškodenej spoločnosti nevrátil, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s., IČO : XXXXX, XXXXX č. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 11.613,- eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Oddelenia ekonomickej kriminality, Odboru justičnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením pod ČVS: ORP-363/OEK-B2-2010 zo dňa 11.03.2010 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a dňa 27.04.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre uvedený prečin obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Dňa 12.10.2021 mi bol vyšetrovateľom predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX. Preskúmaním predmetného návrhu a k nemu prislúchajúcemu kompletného spisového materiálu, po posúdení vykonaných a zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa vo veci obvineného XXXXX je dôvodný a zákonný, pretože z vykonaných dôkazov je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal.

Vyšetrovateľ vo veci vypočul splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s. XXXXX, ktorý uviedol všeobecné okolnosti odkúpenia motorového vozidla a jeho následného prenájmu – uzatvorenia kúpnej zmluvy, poukážky, leasingovej zmluvy číslo 5070 1468, odstúpenia od zmluvy.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracovala na pozícii obchodníka ATL v spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s.. Opísala všeobecný postup pri uzatváraní leasingových zmlúv, proces ich schvaľovania. O konkrétnej leasingovej zmluve uviedla bližšie údaje po nazretí do zmluvnej dokumentácie, na klienta – obvineného XXXXX si nespomínala. Klient predložil OP číslo XXXXX a VP číslo XXXXX potvrdenie o zamestnaní od zamestnávateľa XXXXX, s.r.o. so sídlom v Galante. Všetky zmluvy, ktoré sú uvedené v dokumentácii, t.j. kúpna zmluva, poukážka, kúpna/leasingová zmluva boli podpísané pred ňou účastníkmi. Dňa 23.02.2011 vypovedala XXXXX, že si nepamätá, či tento prípad bol riešený cez pána XXXXX, ale keď to bolo tak, je možnosť, že dala tie zmluvy na podpis pánovi XXXXX, aby ich on dal podpísať klientovi – aj mimo sídla spol. XXXXX XXXXX, a. s..

Svedok XXXXX, osoba ktorá vlastnila motorové vozidlo - predávajúci, vypovedal, že obvineného XXXXX nepozná, nevie ani jeho meno. Vybavoval dovoz motorových vozidiel z Nemecka pre viacerých ľudí. Spomína si aj na motorové vozidlo BMW 320d, auto sa kupovalo na leasing, nespomína si na detaily predaja vozidla.

Svedok XXXXX, ako osoba ktorá vykonala vklad akontácie na vozidlo, uviedol, že obvineného XXXXX nikdy nevidel. Asi v roku 2008 dovážal autá pre XXXXX, medzi nimi boli aj vozidlá značky BMW 320d kombi, či išlo o toto vozidlo nevie. Vozidlá vozil z Nemecka. Pre XXXXX vybavoval viacero vecí ohľadom dovezených áut, napríklad prihlasovanie vozidla na políciu, vybavovanie STK, kontroly originality, vybavovanie značiek na auto, doručovanie písomností do XXXXX za XXXXX na XXXXX ulici, tam doručoval technické preukazy, vkladal akontácie. Aj vklad akontácie na toto vozidlo po predložení vkladového lístka z UNB zo dňa 19.01.2009 vložil pre pána XXXXX, podpis je jeho. Osobu obvineného nepozná.

Svedok XXXXX vypovedal, že osobu obvineného XXXXX nepozná, prvýkrát počul to meno od XXXXX a ten sa ho dozvedel na výsluchu na polícii. Koncom roka 2008 ho oslovil sused XXXXX, že by chcel doviezť BMW 320d kombi z Nemecka. Chcel si vozidlo zobrať na leasing. Poprosil XXXXX, majiteľa XXXXX, či by mu neprefinancoval auto a XXXXX, že by si ho zobral na leasing. Smetka si našiel auto na nete a cez XXXXX XXXXX, s. r. o. si dohodol dovoz auta. XXXXX sa dohodol s XXXXX, že auto napíše XXXXX na seba. XXXXX potom zavolať XXXXX, lebo si chcel auto prelízovať. XXXXX zobrali vodičák, preto sa to nedalo vybaviť. Auto dal teda XXXXX do bazáru XXXXX Po nejakom čase prišiel do bazáru XXXXX, ktorého tam poznajú, pozná ho aj XXXXX. XXXXX volal XXXXX ohľadom lízingu, dohodli sa na podmienkach a následne čakali na financie z lízingovky. Štandardne klientov dovezol do lízingovky a tam sa podpísali zmluvy. Raz za čas sa stalo, že klient nemohol prísť do lízingovky, tak sa stretli inde, kde to klient podpísal a následne dokumenty zaslal, zobral do lízingovky. Nespomína si na toto vozidlo. Na skutočnosti ako, kde došlo k prevzatíu vozidla, k podpisu, kto bol prítomný sa nevie vyjadriť. XXXXX pozná, viackrát ho žiadal o sprostredkovanie lízingu. Podklady ku svojim ľuďom, ktorých XXXXX dovezol a pre ktorých chcel lízing, zabezpečoval on. Ľudia, ktorým vybavoval lízing, kúpu vozidla, boli vždy prítomní pri podpise zmluvy.

Svedok XXXXX XXXXX uviedol, že meno XXXXX mu nič nehovorí. Od roku 2004 alebo 2005 do 2010 bol jedným z konateľov v spoločnosti XXXXX so sídlom na XXXXX v XXXXX. Niekedy koncom roka 2008 požičal peniaze XXXXX. On ho oslovil, či mu nemôže požičať na dovoz auta. A keď mu leasingovka schválila leasing, napíše na neho auto a on mu vráti peniaze. Išiel teda s XXXXX do Nemecka a dovezli vozidlo zn. BMW trojkové, čierne kombi, diesel. Leasing na uvedené vozidlo vybavoval XXXXX. Vie, že XXXXX leasing na vozidlo neschválili. Auto stálo u neho v bazáre, hľadal sa kupec. Ten leasing sa nejakto spravil, nevie kto to vybavil a peniaze sa mu takýmto spôsobom vrátili. Auto sa predalo, ale nepamätá si komu. XXXXX bol ich zamestnancom, chodil aj pre autá do Nemecka, na ODI sa zapísal ako vlastník, mohol odniesť technický preukaz do leasingovky, mohol zaplatiť akontácie. Pozná osobu XXXXX, bol u neho viackrát v bazáre. O tomto konkrétnom aute nemá v bazáre žiadnu evidenciu, lebo to bolo XXXXX auto. Nevie, či to vozidlo zobral Zoltán, alebo niekto iný. Pre neho to skončilo vtedy keď mu došli peniaze, ale nevie od koho.

Svedok XXXXX vypovedal, že meno XXXXX v živote nepočul. Niekedy v decembri 2008 si dal doviezť motorové vozidlo z Nemecka a to BMW 320d, čierna metalíza, kombi. Peniaze mu požičal majiteľ autobazáru na hraničnej ul. pán XXXXX Auto stálo nejakých 12.000,- eur. Keď sa auto dovezlo napísalo sa na XXXXX. Od neho chcel akože kúpiť auto a prelízovať. Zisťoval u XXXXX, či by bolo možné prelízovať auto. Doviezol auto a týždeň na to mu zobrali vodičák. Vtedy mu XXXXX povedal, že ten leasing nebude možný. Na ten leasing sa snažil niekoho nájsť, aby to na niekoho napísali a on bude auto splácať. Nikoho nenašiel. Auto odstavil na

Hraničnej do bazáru. Cca po mesiaci mu volal XXXXX XXXXX, že je nejaký záujemca o jeho auto. Nevie kto vypracoval kúpne zmluvy, podklady na leasing, myslí si, že to bol XXXXX. Auto odovzdali na Slovnaft pumpe na Zlatých pieskoch. Pri odovzdaní boli prítomní – XXXXX, nejaký Zolo, ktorý auto prevzal, bol splnomocnený priamo kupujúcim a on. Zolo mu ukázal notárom overené splnomocnenie na prevzatie auta aj leasingové zmluvy na osobu, ktorú zastupoval. Nevie ako sa volala tá osoba, ktorá splnomocnila Zola na prevzatie vozidla, komu auto predal, Ten údajne nemohol prísť. Ukázal mu OP, došlo k odovzdaniu vozidla. Na aute odišiel Zolo. Leasingovka kúpnu cenu následne uhradila XXXXX. Opísal výzor Zola, priezvisko nevie – asi okolo 50 rokov, plešatý, max. 170 cm vysoký, zavalitý postoj, taký tučko, bol to Róm. Vedel by ho opoznať.

Dňa 05.04.2011 bola so svedkom XXXXX vykonaná rekognícia osoby podľa fotoalbumu, podľa ktorej svedok XXXXX opoznal z predložených fotoalbumov osobu – XXXXX, narodený XXXXX, ako osobu, ktorá prevzala motorové vozidlo zn. BMW 320d kombi.

Do vyšetrovacieho spisu boli vyšetrovateľom zabezpečené listinné dôkazy – kúpna zmluva medzi kupujúcim XXXXX a predávajúcim XXXXX, poukážka zo dňa 16.01.2019, kúpna/lízingová zmluva číslo 5070 1468 zo dňa 16.01.2009, obchodné podmienky prenajímateľa pre finančný lízing ojazdených motorových vozidiel zo dňa 16.01.2009, dodatok č. 1 k obchodným podmienkam zo dňa 16.01.2009, splátkový kalendár – faktúra pre DPH, splátkový kalendár, vklad v hotovosti zo dňa 19.01.2009, potvrdenie o zamestnaní zamestnávateľa XXXXX, s. r. o., preberací protokol k lízingovej zmluve, odstúpenie od lízingovej zmluvy zo dňa 18.11.2009, fotokópie občianskeho preukazu XXXXX č. XXXXX dátum vydania 10.09.2007, vodičského preukazu XXXXX č. XXXXX dátum vydania 29.09.2008, výpis z obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s., vyhlásenie pátrania po osobnom motorovom vozidle typ BMW 320d kombi, ŠPZ XXXXX, evidenčná karta vozidla značky BMW 320d, VIN: XXXXX, odborný posudok o kontrole originality vozidla, osvedčenie o evidencii číslo XXXXX, spisový materiál Krajského dopravného inšpektorátu, Oddelenie evidencie vozidiel, XXXXX EČV XXXXX – žiadosť o zapísanie motorového vozidla do evidencie, splnomocnenie k vybaveniu potrebných záležitostí k prihláseniu motorového vozidla BMW 320d r. v. 5/2005, VIN: XXXXX do evidencie na Dopravnom Inšpektoráte XXXXX zo dňa 17.12.2008 pre XXXXX, rozhodnutie o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, faktúra na 20.414,26 eur spoločnosti XXXXX XXXXX, s. r. o., kontrola originality vozidla, Rechnung/lieferung Gebrauchtfahrzeug nummer 15/2008 od Schewe Automobile, žiadosť o vykonanie zmeny – odhlásenie motorového vozidla zo dňa 19.01.2009, splnomocnenie spoločnosti XXXXX XXXXX, a. s. pre XXXXX na prihlásenie motorového vozidla do evidencie.

Podľa správy spoločnosti XXXXX, a. s. telefónne číslo 0904351517 je evidované na zákazníka XXXXX, XXXXX – ide pritom o telefónne číslo uvedené na potvrdení od zamestnávateľa spol. XXXXX, s.r.o.

XXXXX má podľa Regobu evidovaný trvalý pobyt od 07.01.2005 XXXXX. Na XXXXX je vydaný Okresným súdom v Galante pod č. k. 2T/129/2007 príkaz na zatknutie, osoba v pátraní od 09.09.2009.

Podľa správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odbor poriadkovej polície,

oddelenie dokladov XXXXX, vysunuté pracovisko XXXXX, obvinenému XXXXX bol vydaný dňa 10.09.2007 občiansky preukaz XXXXX ku dňu 25.03.2010 platný a vodičský preukaz XXXXX vydaný dňa 29.09.2008 ku dňu 25.03.2010 je platný. Dňa 17.08.2005 je evidovaná žiadosť XXXXX o vydanie občianskeho preukazu za stratu – ku strate došlo dňa 10.08.2005 XXXXX stanica, číslo a séria strateného Občianskeho preukazu XXXXX. Dňa 10.09.2007 č. p. 395/2007 bolo vydané potvrdenie o občianskom preukaze, ktoré vydal útvar Policajného zboru, ktorému občan ohlásil stratu OP číslo XXXXX osobe XXXXX. Ďalej bola zabezpečená záväzná žiadosť o vyhotovenie vodičského preukazu číslo žiadosti DS-JPSA1-080929-015 zo dňa 29.09.2008 za stratený držiteľa XXXXX. V spise sa nachádza aj čestné vyhlásenie XXXXX o strate VP zo dňa 29.09.2008, kde uviedol, že dňa 26.09.2008 stratil VP na neznámom mieste. OP číslo XXXXX XXXXX bol dňa 04.11.2011 evidovaný ako stratený.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, XXXXX bol evidovaný v evidencii nezamestnaných naposledy do 30.6.2002, kedy bol vyradený z dôvodu nástupu do zamestnania. Podľa správy zo Sociálnej poisťovne bol XXXXX naposledy zamestnaný na dohodu v spol. XXXXX, s. r. o. do 31.01.2008 a zamestnaný ako zamestnanec v spol.. XXXXX, s. r. o. do 31.10.2008. Podľa vyjadrenia obvineného bol od 12/2008-11/2009 nezamestnaný a od 11/2009 pracuje v spoločnosti XXXXX. Od novembra 2009 sa zdržuje v Anglicku.

Obvinený bol vypočutý dňa 09.12.2019, kedy uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že bral nejaké vozidlo na leasing. Niekedy v roku 2009 mu poštou bola doručená leasingová zmluva č. 5070 1468, ktorá je v spisovom materiáli. Bolo mu divné, že zmluva už ním bola podpísaná, aj keď on nič nepodpisoval. Na zmluve bolo napísané meno zamestnanca XXXXX, ktorej ihneď volal, čo je to za zmluvu a o čo sa jedná. Ona mu odpovedala, že ide o reklamnú akciu a jeho vybral systém, a v najbližšej dobe ho navštívi ich zástupca, ktorý mu všetko vysvetlí. Na druhý deň ráno, v čase okolo 08.00 hod. došiel ku nemu domov do XXXXX neznámy muž, ktorý sa predstavil ako zástupca XXXXX a že mu prišiel ponúknuť najlepšie ceny na motorové vozidlá. On mu povedal, že nemá v súčasnosti žiadne peniaze na to, aby kúpil motorové vozidlo a teda o kúpe ani neuvažuje. Poslal ho preč a on si zobral aj zmluvu, ktorá mu prišla poštou. Od tej doby nevedel nič o zmluve, o úvere, motorovom vozidle. V novembri 2009 mal ísť do Anglicka, kde si mal ísť vybaviť zamestnanie a predtým sa u neho zastavili páni z polície, ktorí sa pýtali na nejaké BMW. Povedali mu, že to BMW mal zobrať on na leasing. On im uviedol, že o BMW nič nevie a žiaden leasing neuzatváral. Oni mu ukázali tú zmluvu, ktorá mu došla poštou a on im uviedol, že podpis na nej nie je jeho. Potom odišli a odvtedy ho nikto nekontaktoval. On potom odišiel do Anglicka, ešte sa vrátil na 2 týždne a potom odišiel dlhodobo do Anglicka. Počas pobytu v Anglicku ho kontaktoval vyšetrovateľ, že by ho potreboval vypočuť k veci leasingu na BMW. To bolo v roku 2010 odvetu ho nikto nekontaktoval. Až v novembri 2018 sa od rodiny dozvedel, že je na neho vydaný zatýkací rozkaz. Nie je si vedomý, že by sa dopustil nejakej trestnej činnosti, nakoľko žiadnu leasingovú zmluvu neuzatváral a taktiež nekupoval žiadne motorové vozidlo. V jeho finančnej situácii, ktorú mal v roku 2009 si určite nemohol dovoliť zaplatiť zvýšenú splátku 4.977,- eur. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. nepozná, nikdy tam nepracoval. Po nazretí do rekognície vo vyšetrovacom spise uviedol, že osoba pod menom XXXXX sa podobá na osobu, ktorá ho navštívila a ktorá si so sebou zobrala leasingovú zmluvu. Na žiadnej zmluve, ani na potvrdení o zamestnaní nie je jeho

podpis. Jeho podpis je iba na kópii VP, v tej dobe si hľadal zamestnanie, je možné že kópie mohli mať viacerí ľudia. Svedkov vypočutých v tejto veci nepozná.

Uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ORP-363/OEK-B2-2010 zo dňa 09.08.2021 bol podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku pribratý Kriminalistický a expertízny ústav PZ na podanie znaleckého posudku z odboru písma znalecstvo, odvetvie ručné písmo. Ku skúmaniu boli predložené ako sporný materiál - originál Kúpna zmluva uzavretá medzi XXXXX a XXXXX, kópia Poukážka uzavretá medzi XXXXX XXXXX, a.s. a XXXXX, originál Kúpna/lízingová zmluva číslo 5070 1468 uzavretá medzi XXXXX XXXXX, a.s. a XXXXX, originál Obchodné podmienky prenajímateľa pre finančný lízing ojazdených motorových vozidiel a dodatok č. 1, originál potvrdenie o zamestnaní (príjme) žiadateľa/ky o lízing vydané zamestnávateľom, kópia Preberací protokol k lízingovej zmluve č. 5070 1469 a príslušný vyšetrovateľom zabezpečený porovnávací materiál na posúdenie pravosti podpisov obvineného XXXXX na sporných dokumentoch. Kriminalistický a expertízny ústav PZ v Bratislave vypracoval dňa 20.09.2021 znalecký posudok číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9259, podľa ktorého sporné podpisy sú vyhotovené ako nečitateľné a jednoduché podpisy. Sporné podpisy predložené ako originály nevykazujú znaky mechanického falšovania. Pri vzájomnom porovnávaní vykazujú sporné podpisy rozdielne znaky nielen v detailoch, ale aj v spôsobe svojho vyhotovenia. A to napriek tomu, že majú byť vyhotovené v krátkom časovom rozpätí jedným pisateľom. Znalci ich hodnotia ako nespontánne podpisy bez vykazovania ustáleného podpisového automatizmu. Podpisy na sporných písomnostiach nie sú pravými podpismi XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený spisový materiál o evidencii motorového vozidla zn. BMW AG VIN: XXXXX číslo 2018/15093 zo dňa 17.12.2008.

Podľa XXXXX preukaz XXXXX je evidovaný ako stratený.

Obvinený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia, a jedenkrát bol odsúdený, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z vykonaného dokazovania predovšetkým z vykonaných výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí prišli do kontaktu s motorovým vozidlom značky BMW 320d kombi, čiernej metalízy, je zrejmé, že svedkovia nepoznajú osobu obvineného, nikdy ani jeho meno nepočuli. Osoby konajúce v čase skutku za poškodenú spoločnosť svedkovia XXXXX a XXXXX sa vyjadrili všeobecne k procesu uzatvárania zmlúv, na tento konkrétny prípad uzavretia leasingu - prenájmu motorového vozidla zn. BMW 320d kombi si nevedeli spomenúť, osobu obvineného nepoznajú. Obvinený poprel podpísanie zmluvy a prevzatie vozidla. Z vykonaných výsluchov ani jeden nesvedčí ako dôkaz proti obvinenému.

Zvlášť poukazujem na listinné dôkazy - záväzná žiadosť o vyhotovenie vodičského preukazu číslo žiadosti DS-JPSA1-080929-015 zo dňa 29.09.2008 za stratený držiteľa XXXXX. V spise sa nachádza aj čestné vyhlásenie XXXXX o strate VP zo dňa 29.09.2008, kde uviedol, že dňa 26.09.2008 stratil VP na neznámom mieste. OP číslo XXXXX XXXXX bol dňa 04.11.2011 evidovaný ako stratený. Na potvrdení o príjme od spoločnosti XXXXX, s. r. o., ktoré nie je pravdivé je uvedené, že potvrdenie vystavil XXXXX ako konateľ spoločnosti, pričom je tam uvedené ako telefón číslo 0904351517, ktoré podľa správy zo spoločnosti XXXXX, a. s. bolo evidované na osobu XXXXX. Osoba XXXXX je pritom ako vyplýva z výsluchov

svedkov podozrivá, že vozidlo prevzala a vyhotovila nepravdivé potvrdenie o zamestnaní, ktoré predložila poškodenej spoločnosti a zrejme aj nepravdivo vylákala od poškodenej spoločnosti finančné prostriedky za prenájom vozidla a leasingové splátky nesplácala – zneužila osobné doklady obvineného.

V neposlednom rade podľa znaleckého posudku obvinený nepodpísal dokumenty potrebné pre leasing motorového vozidla predložené poškodenou spoločnosťou.

Vo vyšetrovacom spise nie sú dôkazy, ktoré by usvedčovali obvineného zo spáchaného skutku a mám za to, že je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal, preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Mazúrová
prokurátorka