



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 106/21/1102-10
EEČ: 2-9-818-2021

Bratislava II 27.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 584/56 XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení dňa 22.07.2017 v čase okolo 22:30hod v Bratislave na ulici XXXXX 58 v pohostinstve „Robinson“ na letnej terase po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napadli poškodeného, a to tak, že najprv udrela poškodeného obvinená XXXXX päťou do oblasti tváre, vzápätí pristúpili k poškodenému obvinení XXXXX a XXXXX, ktorí začali poškodeného udierať päťami do tváre a do oblastí celého tela, schmatli ho a podrazili, v dôsledku čoho poškodený padol na zem, pričom na chvíľu stratil vedomie a keď sa prebral, už si len všimol ako si všetci traja obvinení sadajú ku stolu, pričom sa chcel postaviť, čo sa mu však nepodarilo,

nakoľko mal viditeľne zlomený členok, čím obvinení uvedeným konaním poškodenému XXXXX podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odvetvia chirurgie spôsobili trimaleonárnu zlomeninu pravého členka, tržno-zmliaždenú ranu dolného ľavého oka, pomliaždenie pravej strany tváre, narazenie ľavého oka so vznikom Berlinovho edému (opuchom fotoreceptorov), poranenie ľavej ušnice a narazenie hrudníka, brucha a chrbta, pričom uvedené zranenia poškodeného XXXXX ovplyvnili na bežnom spôsobe života bolestivosťou, nutnosťou RTG a CT vyšetrení, nutnosťou hospitalizácie s operačným riešením v celkovej anestézii, poškodením kosmetického vzhľadu tváre, nutnosťou sadrovej fixácie a fixácie pravého členka ortézou, dlhodobou chôdzou na barliach a nutnosťou opakovaných lekárskeho vyšetrení, užívania antibiotík a absolvovania rehabilitácie a nevyhnutnosťou práceneschopnosti od 23.07.2017 do 31.12.2017, tj. 161 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ dňa 04.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre spáchanie úmyselného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 18.03.2021 bol obvinený XXXXX z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti trestného konania (ako aj dlhohodej nemožnosti doručenia uznesenia o vznesení obvinenia obvineným XXXXX a XXXXX ktorí sa nachádzali dlhodobo v zahraničí) uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčený zo spoločného konania, pričom vec obvineného XXXXX je vedená na Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP- 308/1-VYS-B2-2021.

Dňa 12.10.2021 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis na vykonanie preverky, spolu s návrhom obhajcu obvineného na zastavenie trestného stíhania, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zameril na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či **z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX**. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pre ktorý mu bolo dňa 04.09.2019 vznesené obvinenie.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo v čase jeho vydania dôvodné, nakoľko sa opieralo o výpoveď poškodeného XXXXX, ako aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2021 poprel spáchanie skutku, pričom okrem iného uviedol, že poškodený bol opitý a neustále provokoval

spoluobvinených XXXXX, pričom následne sa spoluobvinení dostali aj do fyzického konfliktu s poškodeným.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.09.2021 uskutočnenej na základe európskeho vyšetrovacie príkazu zaslaného do Českej republiky uviedol, že v inkriminovaný večer išiel aj so svojou priateľkou XXXXX do reštaurácie Robinson, kde stretli známeho XXXXX s jeho priateľkou. V priebehu večere prišiel k vedľajšiemu stolu poškodený, ktorý popíjal alkohol, pričom pristúpil k obvinenému XXXXX a opýtal sa ho, prečo spal s jeho priateľkou. Obvinený mu odpovedal, že s ňou nič nemal. Poškodený mal nemiestne poznámky na ženy pri stole, čo nevydržala obvinená XXXXX a dala poškodenému facku. Obvinený XXXXX nadobudol dojem, že poškodený chce obvinenej XXXXX ublížiť tak sa postavil a aj on dal poškodenému facku, na čo poškodený padol na zem a začal hovoriť, že ho bolí noha. Poškodenému bola zavolaná záchranka. Obvinený XXXXX neuvádza, že by sa mal na konflikte s poškodeným akokoľvek podieľať obvinený XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.09.2021 uskutočnenej na základe európskeho vyšetrovacie príkazu zaslaného do Českej republiky taktiež potvrdila tvrdenia obvineného Dávida, uviedla, že poškodený bol dosť opitý a vulgárne ju urážal. Obvinená mu dala facku, pretože poškodený ju pred tým obliat pivom. Poškodenému dal potom facku aj obvinený XXXXX, pričom po tejto facke poškodený spadol na zem a hovoril, že ho bolí noha a nevie sa postaviť. Obvinený XXXXX sa konfliktu nezúčastnil.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v štádiu po vznesení obvinenia potvrdila, že obvinený XXXXX sa konfliktu nezúčastnil, celý čas sedel pri stole a potom ako dal obvinený XXXXX facku poškodenému a ten spadol na zem, vtedy sa išiel obvinený XXXXX pozrieť na poškodeného, či je v poriadku.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi taktiež uvádza, že v priebehu konfliktu bol obvinený XXXXX pri stole a fyzicky nenapadol poškodeného.

Svedok XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia, ktorý uviedol, že samotný fyzický útok na poškodeného nevidel.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že počas fyzického útoku sa nachádzala na toalete a na miesto činu prišla až keď sa poškodený nachádzal na zemi.

Na základe obsahu spisového materiálu konštatujem, že v procesnom štádiu po vznesení obvinenia neexistujú relevantné dôkazy, ktoré by potvrdzovali, že skutku sa dopustil práve aj obvinený XXXXX. Za kľúčové je možné považovať svedecké výpovede obvinených XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne priznávajú fyzickú inzultáciu poškodeného, avšak absolútne neuvádzajú, že by sa mal na nej podieľať aj obvinený XXXXX, pričom obvinený XXXXX je iba známym obvinených XXXXX nie je ich blízka rodina a neexistuje racionálny dôvod prečo by mali obvineného XXXXX vynechať zo skutkového deja, ak by sa do neho skutočne zapojil. Skutočnosť, že obvinený nenapadol poškodeného je potvrdená aj výpoveďou svedkov XXXXX pričom svedkovia XXXXX samotný priebeh útoku nevideli. Obvineného XXXXX tak usvedčuje iba poškodený XXXXX, ktorý však bol v čase skutku pod vplyvom

alkoholu, čím je možné vysvetliť, že niektoré aspekty priebehu skutku nevnímal úplne presne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič
prokurátor