



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 276/13/1102
EEČ: 2-9-81-2016

Bratislava II 10.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.04.2013 čase o 13.05 h. v Bratislave na Mojmirovej ulici číslo 20 pri kontrole hliadke PZ dobrovoľne vydal 1 ks papierovú skladačku s obsahom bieleho prášku, o ktorom sa vyjadril, že sa jedná o drogu „Pervitín“, pričom podrobnou analýzou KEÚ PZ bolo zistené, že predmetná papierová skladačka obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 63mg, s koncentráciou účinnej látky metamfetamín v množstve viac ako 10 mg, ktoré množstvo predstavuje 1 obvykle jednorázovú dávku drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/98 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Ružinov západ Odboru poriadkovej polície OR PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-1001/RZ-B2-2013 zo dňa 06.03.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia. Následne bolo pre uvedený skutok vyšetrovateľom PZ uznesením pod ČVS: ORP-581/1VYS-B2-2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 11.05.2015 vznesené obvinenie XXXXX.

XXXXX k veci uviedol, že je pravda, že keď bol v Bratislave a bol kontrolovaný hliadkou polície, tejto vydal papierovú skladačku s obsahom bieleho prášku, ktorým mal byť pervitín. Ďalej odmietol k veci vypovedať.

Zo spáchania skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené je obv. XXXXX usvedčovaný aj výpoveďami svedkov – policajtov, ktorí ho kontrolovali XXXXX k veci uviedol, že presný dátum si vzhľadom na odstup času nepamätá, no bolo to na jar 2013 keď bol spolu s kolegom XXXXX v Bratislave na ulici Budovateľská – Páričková kontrolovali 3 osoby, z toho 2 osoby boli českej národnosti, ktoré mali pri sebe väčšie množstvom predmetov zo žltého kovu, o nadobudnutí ktorých nevedeli podať hodnoverne vysvetlenie. Preto z dôvodu podozrenia, že tieto predmety môžu pochádzať z trestnej činnosti, boli osoby predvedené na OO PZ Ružinov západ, kde pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky jednej z osôb českej národnosti vypadla z peňaženky papierová skladačka s obsahom neznámeho bieleho prášku, o ktorom sa osoba vyjadrila, že ide o pervitín. Na základe uvedeného bola osobe obmedzená osobná sloboda. O predmetoch zo žltého kovu bolo zistené, že boli odcudzené v Českej republike. Uviedol, že osobou, ktorej v rámci vykonávania bezpečnostnej prehliadky vypadla z peňaženky papierová skladačka s obsahom bieleho prášku, bol XXXXX. XXXXX vypovedal rovnaké skutočnosti ako sv. XXXXX.

Predmetná papierová skladačka, ktorú obv. XXXXX dobrovoľne vydal pre účely trestného konania bola skúmaná na Kriministickom a expertíznom ústave PZ v Bratislave, pričom bolo zistené, že obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 63mg, s koncentráciou účinnej látky metamfetamín v množstve viac ako 10 mg, ktoré množstvo predstavuje 1 obvykle jednorázovú dávku drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/98 Z .z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok.

Pojem obvykle jednorázová dávka drogy je vymedzený prostredníctvom hmotnostného kritéria a zároveň prostredníctvom minimálneho množstva účinnej látky, ktorá musí byť v konkrétnej omamnej, resp. psychotropnej látke obsiahnutá. Pojem obvykle jednorázová dávka drogy je však právna kategória, ktorú je nevyhnutné definovať súdnou praxou.

Krajský súd v Bratislave za účelom výkladu a aplikácie ustanovenia § 171 Tr. zák. v spojení s ust. § 135 Tr. zák. vo svojom uznesení sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa

05.05.2016 vymedzil priemernú obvykle jednorázovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu tak, že za priemernú obvykle jednorázovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje celkovú hmotnosť minimálne 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg.

XXXXX prechovával psychotropnú látku metamfetamín o hmotnosti 63 mg s koncentráciou účinnej látky viac ako 10 mg.

S poukazom na vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa 05.05.2016, v ktorom tento súd vzhľadom na doposiaľ pretrvávajúcu nejednotnú prax súdov (ako je to uvedené v predmetnom uznesení) definoval a vymedzil pojem obvykle jednorázová dávka psychotropnej látky metamfetamínu, možno toto vymedzenie považovať za zjednocujúci výklad príslušných ustanovení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a novú ustálenú súdnu prax možno konštatovať, že skutok, pre ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona z hľadiska jeho objektívnej stránky, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka