



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 601/17/1102-20
EEČ: 2-9-824-2018

Bratislava II 08.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

povolanie: manažér XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že obvinený XXXXX ako jediný konateľ a spoločník obchodnej spoločnosti XXXXX v čase spáchania skutku so sídlom XXXXX XXXXX, si do svojho účtovníctva v zdaňovacom období 4. štvrt'rok 2011, zaúčtoval na vstupe 5 faktúr od dodávateľa spoločnosti XXXXX, a to faktúry označené ako

- FV 010/201, predmetom ktorej bolo poskytovanie počítačových služieb vo výške 43.200 EUR s DPH,

- FV 011/201, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb vo výške 21.600 EUR s DPH,

- FV 012/2011, predmetom ktorej bolo poskytovanie poradenstva vo výške 32.400 EUR s DPH,

- FV 013/2011, predmetom ktorej bolo poskytovanie poradenstva vo výške 16.200 EUR s DPH,

- FV 014/2011, predmetom ktorej bolo poskytovanie poradenstva vo výške 21.600 EUR s DPH, vo fakturovanej DPH celkovo vo výške 22.500 EUR a to v rozpore s ust. § 49 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, na základe týchto faktúr však nedošlo k reálnemu dodaniu tovaru či služby, ale iba k účelovému zvyšovaniu nákladov, následne za daňový subjekt XXXXX, dňa 23.01.2012 podal na Daňovom úrade v Bratislave, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrtrok 2011, v ktorom si neoprávnene znížil daňový základ a tým skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 22.500 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 06.08.2018 pod ČVS: ORP-1177/3-VYS-B2-2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie obvinenému na základe výsluchu svedkyne pani XXXXX, výsluchu svedka pána XXXXX, svedka pána XXXXX, zápisnice o domovej prehliadky (faktúry, zmluvy), daňových priznaní, písomných informácií Daňového úradu, výpisy z bankového účtu spoločnosti XXXXX ako i spoločnosti XXXXX, spoločnosti XXXXX, písomných informácií Sociálnej poisťovne ohľadom registra zamestnávateľov, výsluchu svedka pani XXXXX, pána XXXXX, pani XXXXX, svedkyne pani XXXXX a ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Som toho názoru, že obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX vo forme priameho úmyslu s cieľom znížiť daňové zaťaženie obchodnej spoločnosti XXXXX si do účtovných dokladov k daňovému priznaniu za zdaňovacie obdobie 4. štvrtrok 2011 postupne zahrnul 5 faktúr vystavených dodávateľom spol. XXXXX., na základe ktorých len deklaroval platby za predstierané, reálne neuskutočené služby. Z citovaného popisu je zrejmé, že obvinený chcel porušiť zákonnú povinnosť, ktorú mal ako právnická osoba, za ktorú ako konateľ vystupoval a ktorej podstata spočíva v tom, aby priznal a zaplatil daň z pridanej hodnoty a to vo výške, ktorá zodpovedá skutočnému stavu jeho podnikania.

Mám za to, že z popísaných dôkazov vyplýva, že spoločnosť OXXXXX bola prakticky nefungujúcou Spoločnosťou, bez zamestnancov, pričom je vhodné poukázať aj na skutočnosť, že na účet spoločnosti XXXXX vedený v Tatra banke, v priebehu obdobia od 30.09.2011 do 31.12.2012, neprišli žiadne ďalšie finančné prostriedky od iných podnikateľských subjektov, takže jediný, kto v uvedenom období so spoločnosťou XXXXX preukázateľne „obchodoval“ prostredníctvom bankového účtu, bola spoločnosť XXXXX

V procesnom postavení obvineného bol XXXXX vypočutý dvakrát - dňa 30.08.2018, kedy využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal. Po zamietnutí sťažnosti zo strany prokurátora sa dňa 25.09.2018 rozhodol obvinený k veci vypovedať, pričom svoje konanie oľutoval, ku skutku, z ktorého bol obvinený sa priznal a spôsobenú škodu nahradil, čo deklaroval predložením výpisu z firemného účtu evidovaného v Tatra banke, z ktorého vyplýva náhrada vzniknutej škody spôsobenej protiprávnym konaním obvineného XXXXX. Prostredníctvom svojej účtovníčky podal dodatočné daňové priznanie, čo bolo dňa 25.09.2018 verifikované

na Daňovom úrade v Bratislave II, z ktorého odpovede zo dňa 05.10.2018 vyplýva, že daňový subjekt XXXXX podal dňa 20.09.2018 dodatočné daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie IV.štvrtrok 2011, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 22 756,56 EUR a teda si navýšil vlastnú daňovú povinnosť o sumu vo výške 22.500 EUR oproti riadnemu daňovému priznaniu zo dňa 24.01.2012. Úhradu vzniknutej škody vo výške 22.500 EUR, Daňový úrad Bratislava eviduje zo dňa 24.09.2018.

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona „*Kto v malom rozsahu skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*“

Podľa § 276 ods. 2 písm. d) Trestného zákona „*Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.*“

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrútenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.*“

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.*“

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*“

Obvinený XXXXX uhradil vzniknutú vlastnú daňovú povinnosť, pre skrútenie ktorej mu bolo dňa 06.08.2018 pod ČVS: ORP-1177/3-VYS-B2-2017 vznesené obvinenie, a to ešte skôr, ako sa mohol oboznámiť s výsledkami vyšetrovania, preto považujem za zákonné a dôvodné zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, a to z dôvodu zániku trestnosti podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pod číslom 2 Pv 601/17/1102-20 je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor