



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 315/18/1102-4
EEČ: 2-9-830-2018

Bratislava II 13.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX hoci vedel o jemu uloženom obmedzení spočívajúcom v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v trvaní od 14.02. 2018 do 15.02. 2021obsiahnutom v trestnom rozkaze, ktorý vydal Okresný súd XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX dňa 14.02. 2018 a ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa teda 14.02.2018 aj napriek tomu v Bratislave na Štefunkovej ul. č. 7 dňa 11.06. 2018 v čase o 19.39 h sa hliadke PMJ KRPZ BA s volacím znakom Fatra 211podrobil dychovej skúške prístrojom Alcoquant 6020 Plus číslo A409635 s pozitívnym výsledkom 0,25 mg/l

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 11.06.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v citovanom uznesení.

Obvinenie bolo vznesené predovšetkým na podklade úradného záznamu hliadky PMJ KRPZ BA, z ktorého je zrejmé, že obvinený hoci vedel o jemu uloženom obmedzení spočívajúcom v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v trvaní od 14.02.2018 do 15.02.2021 obsiahnutom v trestnom rozkaze, ktorý vydal Okresný súd XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX dňa 14.02. 2018, a ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa - teda 14.02.2018 aj napriek tomu v Bratislave na Štefunkovej ul. č. 7 dňa 11.06. 2018 v čase o 19.39 h sa hliadke PMJ KR PZ BA s volacím znakom Fatra 211 podrobil dychovej skúške prístrojom Alcoquant 6020 Plus číslo A409635 s pozitívnym výsledkom 0,25 mg/l.

Následne bol do spisového materiálu zaobstaraný predmetný trestný rozkaz, ktorý potvrdil, že obvinený skutočne vedel o jemu uloženom obmedzení.

Obvinený bol k skutku vypočutý dňa 11.06.21018, pričom sa k spáchaniu predmetného skutku priznal a tento úprimne oľutoval.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, čo sa vyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obvinenému bolo trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.02.2018, právoplatným dňa 14.02.2018 uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Porušením takéhoto obmedzenia však nedochádza k naplneniu skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, nakoľko porušenie takéhoto obmedzenia nie je činnosťou, na ktorú by sa vzťahovalo rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Na postúpenie veci v danom prípade nie je dôvod.

S poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor