



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 280/21/1102-6
EEČ: 2-9-831-2021

Bratislava II 28.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12119/13 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca október 2020 až doposiaľ (vrátane mesiaca september 2021) v Bratislave na Svätoplukovej ulici číslo 33 a tiež na iných miestach si ako otec neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére Jasmine Veselej, nar. 2018, ktorá mu ako otcovi vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 28P/161/2019 zo dňa 06.10.2020, právoplatným dňom 26.10.2020, a to prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 500,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov – západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II sp. zn. ČVS:ORP-764/RZ-B2-2021 zo dňa 29.07.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov – západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II sp. zn. ČVS:ORP-764/RZ-B2-2021 zo dňa 07.09.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti príslušného uznesenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na podklade dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania považujem za dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie predmetné trestné konanie, sa dopustil obvinený XXXXX, a to najmä s poukazom na výpoveď XXXXX a celý rad zabezpečených listinných dôkazov.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá v procesnom postavení poškodenej oprávnená XXXXX, ktorá k veci uviedla, že otec maloletej Jasminy neprispieva na jej výživu od októbra 2020 až doposiaľ, pričom k septembru 2021 vyčíslila výšku dlhu na 500,- eur. Následne, dňa 17.09.2021 bola splnomocneným zástupcom Vanesy Veselej, XXXXX, doručená písomnosť zo dňa 11.09.2021, označená ako „čestné prehlásenie“, z obsahu ktorej vyplýva, že XXXXX čestne vyhlásila, že zameškané výživné vrátane výživného za mesiac september 2021 na dcéru Jasminu jej bolo XXXXX v celom rozsahu uhradené, ku dňu 11.09.2021. Táto informácia bola verifikovaná povereným príslušníkom PZ dňa 07.10.2021, ktorému poškodenej XXXXX uviedla, že obvinený si doplatil dlh na výživnom na dcéru Jasminu vrátane mesiaca september 2021 v plnej výške.

Z listinných dôkazných prostriedkov, na podklade ktorých možno jednoznačne konštatovať existenciu vyživovacej povinnosti obvineného XXXXX voči Jasmine Veselej v stanovenom rozsahu, boli na účely trestného konania zabezpečené rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 28P/161/2019 zo dňa 06.10.2020, právoplatný dňom 26.10.2020, výsledok lustrácie zo systému ZVJS, z ktorého vyplýva, že obvinený bol v období odo dňa 13.01.2020 do dňa 13.01.2021 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, výsledky lustrácií zo systému REGOB, správa Sociálnej poisťovne, správy o obvinenom z príslušných registrov.

Záverom konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyšetrovacieho spisu je zároveň zistiteľné, že obvinený XXXXX dňa 11.09.2021 v plnom rozsahu uhradil zameškané výživnom voči dcére Jasmine v celkovej výške 500,- eur k rukám oprávnenej, XXXXX. Zároveň možno konštatovať, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti danej trestnej veci mám za to, že v danom trestnom konaní pri posúdení zániku trestnosti činu je možné aplikovať ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová
prokurátorka