



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 624/16/1102-27
EEČ: 2-9-847-2019

Bratislava II 19.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: čašník - barman

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená od presne nezisteného času a dňa do 08.30 hod. dňa 25.07.2016 na parkovisku na Slatinského ulici v Bratislave prechovávala 1 ks igelitové vrečko s obsahom neznámeho bieleho prášku, 2 ks igelitové vrecká, zelenej farby so zostatkom neznámej bielej látky, 9 ks igelitových vreciek rôznych veľkostí s obsahom zostatku neznámeho bieleho prášku, 3 ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom neznámej kryštalickej bielej látky, 1 ks hliníkovej fólie s obsahom neznámej zelenej sušiny ako aj ďalšie veci, u ktorých vniklo podozrenie, že sú potrebné pre aplikáciu omamných a psychotropných látok, ktoré boli zaistené pri kontrole pracovníkmi 1. Operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, pričom zo znaleckého skúmania vyplýva, že

v predloženej plastovej striekačke uzatvorenej bielym piestom – predmet č. 4 – 1 sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 171 mg s priemernou koncentráciou 51,3 % hmotnostných metamfetamínu, s prímiesou dimetylsulfónu (MSM), obsahujúci 88 mg absolútneho metamfetamínu čo sa považuje za jednu jednotlivú dávku drogy, v predloženej plastovej injekčnej striekačke uzatvorenej modrým piestom (predmet č. 4 – 2) sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 185 mg, s priemernou koncentráciou 75,2% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 138 mg absolútneho metamfetamínu čo sa považuje za 1 dávku a v predloženej zrezanej plastovej injekčnej striekačke uzatvorenej časťou modrého piesta (predmet č. 4 – 3), sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 550 mg, s priemernou koncentráciou 58,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 321 absolútneho metamfetamínu čo sa považuje za päť bežných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP-1016/1-VYS-B2-2016 zo dňa 25.07.2016 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Dňa 20.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre uvedený trestný čin bolo uznesením prokurátorky sp.zn. 3Pv 624/19/1102-12 zo dňa 27.04.2017, právoplatného dňa 16.05.2017 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené, nakoľko sa obvinená ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala, oľutovala svoje konanie a výslovne súhlasila s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nej podmiennečne zastavil. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, pričom táto začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňa 16.05.2017. Po uplynutí skúšobnej doby boli vykonané šetrenia k osobe obvinenej v zmysle § 217 ods.1 Trestného poriadku, teda či viedla v priebehu skúšobnej doby riadny život.

Na základe aktualizácie lustrácií k osobe obvinenej v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinená XXXXX nespĺnila podmienky na osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle § 217 ods.1 Trestného poriadku, nakoľko v čase jej plynutia spáchala trestný čin drogovej povahy. Z vyššie uvedených dôvodov bolo uznesením prokurátora sp.zn. 3Pv 624/16/1102-18 zo dňa 16.08.2019 podľa § 217 odseku 1 Trestného poriadku vyslovené, že sa obvinená v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčila a v trestnom stíhaní sa pokračuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2019. Nakoľko si

obvinená vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody bol jej na návrh prokurátora ustanovený obhajca z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods.1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona sa pod prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

V priebehu prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledujúce dôkazy preukazujúce vinu obvinenej XXXXX zo spáchania uvedeného trestného činu. V predmetnej veci sa obvinená ku spáchaniu skutku, v rámci výsluchu zo dňa 24.01.2017 (č.l. 10-16), v plnom rozsahu priznala a oľutovala svoje konanie.

V prípravnom konaní bola vina obvinenej preukázaná výpoveďou svedka XXXXX (č.l. 29-31) príslušníka Policajného zboru, ktorý vykonal na základe informácií z operatívno-pátracej činnosti kontrolu obvinenej, ktorá mu vydala dobrovoľne drogy marihuanu a pervitín. Skutočnosti, ktoré uviedol svedok XXXXX potvrdil aj jeho kolega svedok XXXXX (č.l. 32-34). Spáchanie skutku obvinenou potvrdzujú aj závery znaleckých posudkov ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/10053 z odboru toxikológia a ČES:PPZ-KEU-BA-EXP 2016/10053 z odboru biológia. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že množstvo zaisteného konope u obvinenej nebolo v takej hmotnosti, aby to bolo možné považovať za obvykle jedno rázovú dávku drogy. Naopak zaistený biely kryštalický materiál bol znalcom vyhodnotený ako metamfetamín v koncentrácii dosahujúcej sedem bežných dávok drogy. Súčasne bolo preukázané, že na zaistených veciach bolo analýzou DNA obvinenej zistené, že obvinená prišla s nimi do kontaktu.

Konanie obvinenej XXXXX bolo potrebné z právneho hľadiska kvalifikovať ako prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. V rámci prípravného konania bolo preukázané, že obvinená prechovával u seba drogy v priemere sedem dávok, teda vo väčšom rozsahu.

Na základe aktualizácie lustrácií k osobe obvinenej v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinená XXXXX bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/85/2018 zo dňa 18.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/30/2019 zo dňa 11.04.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin

nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d) Trestného zákona. Obvinenej bol uložený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36, §38 ods.2, ods.3, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona jej súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvinenej s dôrazom na fakt, že bola právoplatne odsúdená za iný závažnejší trestný čin, ktorý trest si aktuálne v spojení s ďalším súdnym rozhodnutím dlhodobo vykonáva až do 27.08.2020, je prokurátor toho názoru, že súd by pri ukladaní trestu obvinenej za stíhaný prečin neuložil prísnejší súhrnný trest, ale by upustil od uloženia súhrnného trestu. Rovnako mám za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je dostatočné na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, a konzumuje aj účel prípadne uloženého trestu za stíhaný trestný čin. Taktiež preventívny účel má aj súdom uložené ochranné protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou s cieľom pomôcť obvinenej zbaviť sa závislosti na omamných látkach a tak predísť páchaniu trestných činov drogového alebo iného charakteru, a jej začlenenie do normálneho občianskeho života.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka