



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 1058/11/1102
EEČ: 2-9-86-2016

Bratislava II 20.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 33/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 33/2011 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 29.5.2012 spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako zamestnankyňa poškodenej spol. XXXXX XXXXX v dobe od 06.05.2011 do 08.05.2011 v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX, v XXXXX v predajni XXXXX XXXXX si prisvojila tržbu vo výške 1.902,90 €, ktorú mala odovzdať, čo však neurobila, čím tak poškodenej spol. XXXXX XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX spôsobila škodu vo výške 1.902,90 €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 29.5.2012, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX bolo dňa 04.01.2012 pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako zamestnankyňa poškodenej spol. XXXXX XXXXX v dobe od 06.05.2011 do 08.05.2011 v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX, v XXXXX v predajni XXXXX XXXXX si prisvojila tržbu vo výške 1.902,90 €, ktorú mala odovzdať, čo však neurobila, čím tak poškodenej spol. XXXXX XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX spôsobila škodu vo výške 1.902,90 €.

Dňa 26.04.2012 policajt oprávnené osoby upozornil na zmenu právnej kvalifikácie skutku podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 29.05.2012, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 12.06.2012 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 3 roky, a zároveň podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku bolo obvinenej uložené, aby v priebehu skúšobnej doby uhradila poškodenej spol. XXXXX XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX škodu v zmysle uzavretej dohody o uznaní dlhu a jeho splátkach zo dňa 11.05.2011.

Skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 12.06.2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená nespáchala žiaden trestný čin v priebehu plynutia skúšobnej doby a z priestupkového registra vyplýva, že obvinená nebola v sledovanom období postihnutá ani za spáchanie priestupku.

Dňa 30.08.2013 bolo tunajšej prokuratúre doručené podanie XXXXX – spln. zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX zo dňa 27.08.2013, v ktorom tunajšej prokuratúre oznamuje, že obvinená dňa 26.08.2013 uhradila v plnej výške poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX škodu spôsobenú predmetným trestným činom.

Z uvedených skutočností je teda dôvodný záver, že obvinená viedla v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania riadny život, v priebehu skúšobnej doby uhradila v plnej výške poškodenej spol. XXXXX XXXXX spôsobenú škodu a splnila tým podmienky na jej osvedčenie sa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa

obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor