



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 401/19/1102-14
EEČ: 2-9-873-2020

Bratislava II 21.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2019 v čase okolo 20.40 h pred rodinným domom číslo XXXXX v Bratislave presne nezisteným predmetom opakovane udrela do osobného motorového vozidla značky Audi A4, EČV: XXXXX, pritom rozbila plastový kryt ľavého zadného svetlometu a pod zadným oknom kufrových dverí spôsobila okrúhlu preliačinu o veľkosti približne 25 centimetrov, čím poškodenému XXXXX spôsobila škodu minimálne vo výške 39,87,- Eur,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o konanie, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-1380/TK-B2-2019 zo dňa 04.09.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Následne, po čiastočne vykonanom dokazovaní bolo s poukazom na ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovanej vznesené obvinenie pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 04.09.2019 v čase okolo 20.40 h pred rodinným domom číslo XXXXX presne nezisteným predmetom opakovane udrela do osobného motorového vozidla značky Audi A4, EČV: XXXXX, pritom rozbila plastový kryt ľavého zadného svetlometu a pod zadným oknom kufrových dverí spôsobila okrúhlu preliačinu o veľkosti približne 25 centimetrov, čím poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 902,52,- Eur.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v potrebnom rozsahu, pričom však po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, možno bezpečne prijať záver, že nejde o trestný čin, ale môže ísť o konanie posúdené v rámci priestupkového práva, t. j. ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto

úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa skutočne stal a z jeho spáchania je dôvodne podozrivou práve menovaná. Táto síce odmieta, že by sa dopustila akéhokoľvek protiprávneho konania, tvrdenia svedkov v podstate označuje „ako pomstu voči jej osobe“ za problémy, ktoré medzi ňou a pretrvávali, pritom dodáva, že buchot, ktorý mali svedkovia počuť, bolo byť silné buchnutie dverí od motorového vozidla, ktorým menovaná z miesta činu odišla. Obrana obvinenej pri hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne bola jednoznačne prelomená. Z výpovede XXXXX, ako poškodeného jasne vyplýva, že obvinená mu v spornom čase skutočne poškodila osobné auto, a to opakovanými údermi neznámym predmetom v zadnej časti vozidla, pritom rozbila plastový kryt ľavého zadného svetlometu a pod zadným oknom kufrových dverí spôsobila okrúhlu preliačinu o veľkosti približne 25 centimetrov. Z jeho výpovede vôbec nevyplýva, že by on sám mal niekedy konflikty s obvinenou, tieto mal mať iba jeho brat XXXXX. Nie je tak vôbec zrejmé, prečo konkrétne by chcel a mal záujem menovaný trestným stíhaním obvinenej uškodiť. O opaku a tým pádom pravdivosti jeho výpovede svedčia aj jeho vyjadrenia a konanie, keď sa s ňou chcel dohodnúť na zaplatení škody, v tejto súvislosti jej dokonca mal zasláť aj správu. Poškodený pri poslednom výsluchu dokonca vyhlásil, že „kašle na celú vzniknutú škodu“ a od obvinenej jej náhradu ani nepožaduje. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že takýto postoj nezastane osoba, ktorá by mienila inému „priťažiť“ nedôvodným vedením trestného stíhania. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu možno bezpečne vyčítať, že kus skutku došlo práve na mieste, kde bolo vozidlo zaparkované a skutočne tak, ako to tvrdí poškodený. V opačnom prípade by sa na zemi na mieste činu nenachádzali úlomky plastového krytu zadného svetlometu osobného motorového vozidla poškodeného. V neprospech obvinenej svedčí aj fotodokumentácia z miesta činu vykonaná pri obhliadke, výpoveď svedka XXXXX a výsledky znaleckého skúmania. Jedinou spornou otázkou, ktorou je nutné sa zaoberať, ostalo vyčíslenie škody, ktoré má zásadný vplyv na posúdenie protiprávneho konania menovanej, t. j. či v konečnom dôsledku má byť toto posudzované podľa noriem trestného práva, alebo miernejšie, podľa zákona o priestupkoch. Pôvodne zabezpečené vyčíslenie škody formou odborného vyjadrenia, ktoré viedlo k vzneseniu obvinenia menovanej, sa ukázalo ako nepresné. Spoločnosť XXXXX, pôvodne stanovila opravu na 902,52,- Eur, ktorá pozostávala z opravy svetlometu (výmena krytu) v hodnote 220,80,- Eur a opravy preliačiny a popraskaného laku v hodnote 681,72,- Eur. V priebehu prípravného konania sa nepodarilo jednoznačne ustáliť hodnotu opravy preliačiny a popraskaného laku, nakoľko sa sporné motorové vozidlo stalo pre orgány činné v trestnom konaní nedosiahnuteľným, keďže ho poškodený odovzdal tretej osobe „na zošrotovanie“. Preto v ďalšom konaní nebolo možné v podstate vozidlo zabezpečiť pre účely obhliadky kvalifikovanou osobou, ktorá by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb určila výšku opravy tak, ako to predpokladá ustanovenie § 126 ods. 1 Trestného zákona. K vyššie uvedenému vyčísleniu opravy svetlometu je nutné

dodať, že z tohto nevyplýva, koľko skutočne stojí samotný náhradný diel a koľko si za prácu účtuje spoločnosť poskytujúca odborné vyjadrenie. Z verejne dostupných zdrojov (internet) je možné vyčítať, že cena sporného náhradného dielu s pohybuje na úrovni od 39,87,- Eur (vid' <https://www.autodielyonline24.sk/johns-2077655.html>). Je tak možné predpokladať, že drvivú časť vyčíslenia tvorila cena za prácu, ktorá je v rôznych servisoch odlišná. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo nutné dospieť k záveru a škodu bolo možné určiť iba ako minimálnu, keď vzhľadom na všetky okolnosti bolo možné objektívne dohľadať iba cenu konkrétneho náhradného dielu, bez možnosti reálneho vyčíslenia opravy preliačiny a následne realizovaného nástreku lakom. Protiprávne konanie menovanej tak bolo nutné v konečnom dôsledku posúdiť miernejšie, keďže výsledky skráteného vyšetrenie jednoznačne nepreukázali spôsobenie škody presahujúcej sumu 266,- Eur. Aj keď sa možno oprávnene domnievať, že hodnota uvedenia veci do pôvodného stavu by bola istotne vyššia, v existujúcich pochybnostiach však bolo nutné vec posúdiť miernejšie v prospech obvinenej.

Vzhľadom na všetky vyššie skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor