



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 373/18/1102-8  
EEČ: 2-9-874-2018

Bratislava II 29.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný - ÚVTOS - výkopové práce

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený napriek tomu, že si dňa 4.5.2018 prevzal výzvu vydanú Okresným súdom Bratislava V, pod spisovou značkou 4T 42/2017, zo dňa 23.4.2018 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/42/2017, zo dňa 17.5.2017, právoplatným zo dňa 23.4.2018, s termínom nástupu na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu XXXXX, XXXXX XXXXX najneskoršie do 20.5.2018, kde však do 28.6.2018, kedy mu bola na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 5.6.2018 obmedzená osobná sloboda policajnou hliadkou OO PZ Trnávka bez relevantného dôvodu nemal nastúpiť,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, odboru kriminálnej polície, 4. oddelenia vyšetrovania zo dňa 11.7.2018, vydaným pod ČVS: ORP-855/4.VYS-B2-2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Policajt po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, podrobným preskúmaním ktorého som zistil, že vzhľadom na závery vyšetrovania nie je dôvodný, naopak je dôvod na zastavenie trestného stíhania pre nedostatok úmyslu obvineného.

Po vznesení obvinenia bolo spáchanie skutku obvineným preukázané najmä výzvou na nástup do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej aj: „TOS“), podľa ktorej mal obvinený výkon trestu nastúpiť najneskôr dňa 20.5.2018., doručenkou o jej prevzatí obvineným dňa 4.5.2018, zápisnicou o dodaní do výkonu TOS zo dňa 28.6.2018, príkazom na dodanie do výkonu TOS, Trestný rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/42/2017 vydaným dňa 17.5.2017, právoplatným dňa 23.4.2018 a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Zo správy Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.9.2018 vyplývalo, že vo veci 4T/42/2017, ktorej sa predmetný výkon trestu týka, neevidujú žiadosť obv. K. Borzu o odklad výkonu trestu. Obvinený v danom štádiu konania neprezentoval podací lístok ani úmrtný list matky.

XXXXX k veci dňa 25.10.2018 vypovedal. Nenastúpenie výkonu trestu nepopiera, mal však na to vážne dôvody.

Okresnému súdu Bratislava V adresoval cestou poštovej prepravy dňa 18.5.2018 žiadosť o odklad nástupu do výkonu trestu z toho dôvodu, že sa osobne staral o smrteľne ťažko chorú matku, ktorá zomrela dňa 4.6.2018. Svoje tvrdenia podporil originálom poštového podacieho lístka zo dňa 18.5.2018 a úmrtným listom svojej matky zo dňa 6.6.2018, ktorý preukazuje jej úmrtie dňa 4.6.2018.

Zo správy Okresného súdu Bratislava V zo dňa 7.11.2018 vyplynulo, že žiadosť obvineného XXXXX o odklad na nástup do výkonu trestu neevidujú, avšak pripúšťajú, že jednu dobu netriedili poštu, je možné, že sa niekde stratila, alebo môže byť niekde založená.

Podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Jednotlivé skutkové podstaty trestných činov pozostávajú zo štyroch skupín obligatórnych znakov, tvoriacich formálnu stránku trestného činu - objekt trestného činu, objektívna stránka trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívna stránka trestného činu, pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatela za prečin je potrebné, aby konanie páchatela kumulatívne naplnilo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

Ako to vyplýva zo spisového materiálu obvinený dňa 18.5.2018 adresoval Okresnému súdu Bratislava V zásielku, ktorou mal žiadať o odklad nástupu výkonu trestu. Okresný súd Bratislava V pripustil, že žiadosť obvineného XXXXX o odklad na nástup do výkonu trestu môže byť stratená alebo niekde stratená. O tejto žiadosti súd doteraz nekonal, neposúdil dôležitosť dôvodov prezentovaných odsúdeným/obvineným.

Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade nie je pokrytý úmysel páchatela, ktorý je obligatórnym znakom skutkovej podstaty úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keďže tomu nebol súdom oznámený spôsob rozhodnutia o jeho žiadosti.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, pričom som dospel k záveru, že v konaní páchatela absentuje úmysel spáchať konkrétny trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Postúpenie veci neprichádza vzhľadom na zistené okolnosti prípadu do úvahy.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj  
prokurátor