



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 572/18/1102-18  
EEČ: 2-9-881-2019

Bratislava II 27.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3032/25 XXXXX, Slovensko  
povolanie: študent  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.01.2018 v čase okolo 16.30 hod. spoločne s doposiaľ nezistenou osobou v Bratislave na Pribinovej ulici v obchodnom centre Eurovea z výstavného stola umiestneného v predajni m:zone odcudzila mobilný telefón zn. Apple Iphone Xs modrej farby, IMEI: 357 357 090 219 133, sériového čísla: CGKX90VFKXK7 a to tak, že za použitia so sebou prinesených nožníc prestrihla zabezpečovacie lanko, ktorým bol mobilný telefón zabezpečený a takto získala telefón do svojej moci, pričom po spustení alarmu sa obvinená dala na útek, následne bola zadržaná pracovníkmi m:zone, čím uvedeným konaním spôsobila poškodenej spol. XXXXX so sídlom XXXXX 28, XXXXX, IČO: 34 146 229 škodu vo výške 899,- eur,

pretože obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II sp. zn.:ČVS:ORP-1987/RZ-B2-2018 zo dňa 30.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 bolo pre tento prečin vznesené obvinenie ml. XXXXX, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Na podklade dôkazov zadovážených v priebehu prípravného konania mám za to, že možno považovať za dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie predmetné trestné konanie, sa dopustila obvinená ml. XXXXX, a to výpovede splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX, svedka XXXXX, Claudie Šimovej, kamerového záznamu a ďalších.

XXXXX bola vypočutá v procesnom postavení obvinenej, pričom k veci odmietla vypovedať.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX k veci vypovedal, že o tom, že došlo ku krádeži, sa dozvedel od zamestnanca spoločnosti, XXXXX. Tento ho ihneď telefonicky kontaktoval. Na miesto sa dostavil v čase, keď sa tam už nachádzala hliadka polície spolu dievčaťom, ktoré odcudzilo mobilný telefón. Následne išli na policajné oddelenie spísať záznam. K veci tiež uviedol, že po prezretí kamerového záznamu vie, že dievča, ktoré bolo zadržané políciou skutočne prestrihlo bezpečnostný kábel a telefón odcudzilo. Mobilný telefón bol vrátený v nepoškodenom stave na predajňu. S poukazom na uvedené nežiada náhradu škody.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že v čase spáchania skutku, pre ktorý je vedené predmetné trestné konanie, pracoval ako predajca v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 28, XXXXX, presnejšie na pobočke v nákupnom centre Eurovea v Bratislave. K veci vypovedal, že dňa 30.10.2018 pracoval na pobočke, keď v čase okolo 16.30 hod. započul pípanie zabezpečovacieho zariadenia, ktoré je pomocou bezpečnostných káblov napojené na vystavené telefóny v predajni. Následne na to sa šiel presvedčiť, čo sa deje, pričom videl dve osoby ženského pohlavia vychádzať z predajne. Ihneď na to si všimol, že na výstavnom stole chýba telefón – iPhone Xr, pričom si tiež všimol ako jedna zo žien, ktoré predtým vyšli z predajne, začala na chodbe utekať. Na to sa spolu s kolegom XXXXX rozbehol za ňou. Ženu sa mu podarilo chytiť zhruba po 30 metroch od vstupu od Eurovea, nebránila sa, telefón, ktorý mala ukrytý vo vrecku, dobrovoľne vrátila v nepoškodenom stave. Bezprostredne na to privolali hliadku polície.

XXXXX Šimová k veci uviedla, že bola pri tom, ako XXXXX prestrihla v predajni telefónov v nákupnom centre Eurovea zabezpečovací kábel k mobilnému telefónu. XXXXX v jednej chvíli vybrala z bundy nožnice a kábel prestrihla. Následne po tom ako sa spustil alarm, začala XXXXX utekať. Pri tom, ako bola XXXXX prichytená ani pri tom, ako telefón vrátila, už prítomná nebola.

V rámci skráteného vyšetřovania danej trestnej veci na podklade príkazu

Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 6Tp/11/2019 zo dňa 28.01.2019 na vyšetrenie duševného stavu obvinenej ml. XXXXX, pribral vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 05.02.2019 do trestného konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, XXXXX, PhD, MPH, MHA, ktorý vypracoval znalecký posudok číslo 29/2019 zo dňa 05.06.2019.

Zo záverov vyššie špecifikovaného znaleckého posudku XXXXX je zistiteľné, že obvinená v minulosti trpela aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou, mentálnou retardáciou ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Ide o vrodenú, trvalú duševnú poruchu, ktorá sa vyznačuje deficitom intelektových schopností a nedostatočným rozvinutím celej osobnosti. Uvedená duševná porucha ovplyvnila konanie, ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti obvinenej v čase spáchania trestného činu. Obe schopnosti boli znížené, ovládacia schopnosť bola znížená úplne, resp. bola vymiznutá. Rozpoznávacíe schopnosť bola znížená v podstatnej miere. Obvinená nebola v dobe vyšetrovanej udalosti schopná v potrebnej miere rozpoznať protiprávnosť svojho činu a nebola schopná ovládať svoje konanie. Obvinená nie je schopná chápať zmyslu trestného konania. Pobyt obvinenej na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, dostatočnou ochranou bude dôsledný dohľad jej rodiny.

Na podklade dôkazných prostriedkov zabezpečených v priebehu prípravného konania som tieto vyhodnotila jednotlivo i vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi, pričom konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinená ml. XXXXX svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si spoločným konaním prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Malou škodou sa v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinená ml. XXXXX sa dopustila konania, ktoré naplňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona, nemožno voči obvinenej vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jej osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinená nebola v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 /troch/ pracovných dní od dňa jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru na rozhodnutie Krajskej prokuratúry v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Silvia Sýkorová  
prokurátorka