



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 123/19/1102-12
EEČ: 2-9-8-2020

Bratislava II 03.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave na ul. Uzbecká č. 10/B na verejne prístupnom parkovisku v čase od 08.00 h do 09.00 h dňa 26.02.2019 poškodil osobné motorové vozidlo, zn. Volkswagen Passai, hnedej metalízy, EČV: XXXXX, a to takým spôsobom, že neznámym predmetom rozbil sklenenú výplň na zadnom okne batožinového priestoru, rozbil sklenenú výplň pravého zadného bočného okna nachádzajúceho sa nad palivovou nádržou a následne rozbil plastový kryt na pravom zadnom svetlomete, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 317,-Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru

XXXXX II, OPP, OO PZ Podunajské Biskupice pod číslom konania ORP-330/PB-B2/2019, zo dňa 22.3.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne vec z dôvodu nástupu obvineného do výkonu trestu odňatia slobody v inej veci prešla z vecnej príslušnosti do vyšetrovania, od ktorého okamihu ju realizuje vyšetrovateľ.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky označeného úmyselného prečinu poškodzovania cudzej veci a obvinený sa ho svojím aktívnym konaním dopustil.

Dňa 3.12.2019 poškodená XXXXX (bývalá priateľka obvineného) do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného pred vyšetrovateľom po opätovnom poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že toto právo využíva a nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jej bývalým priateľom.

Obvinený je vo vzťahu ku poškodenej bývalým priateľom, pričom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Je možné konštatovať, že poškodená by vzhľadom na vzťah k obvinenému bola oprávnená využiť znenie ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku:

„Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor