



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 461/15/1102
EEČ: 2-9-8-2016

Bratislava II 01.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2015 v čase o 21.50 h v Bratislave na krytom parkovisku pod obchodným centrom Shopping Palace pri Studenej ulici prechovával u seba vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o sušené konope – marihuanu s celkovou hmotnosťou 718 mg a s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov západ, pod ČVS: ORP-1534/TK-B2-2015 zo dňa 17.08.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) vznesené obvinenie pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 26.01.2016 bol tunajšej prokuratúre doručený návrh policajta na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní predmetnej písomnosti ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s vyššie uvedeným návrhom nestotožnil a dospel som k záveru, že výsledky skráteného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie o vznesení obvinenia musí obsahovať označenie osoby, voči ktorej sa vznáša obvinenie, opis skutku s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom, zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, a to aj s uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona a skutočností, ktoré odôvodňujú vznesenie obvinenia.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z úradného záznamu príslušníkov PZ (čl. 26) nevyplýva, že by zasahujúca hliadka PZ obvineného v čase kontroly a pred samotným vydaním veci poučila o práve, „že spornú vec nemusí vydať, ak by si vydaním takej veci mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania“. Uvedené nevyplývalo ani z následne realizovaných výsluchov policajtov a ani zo zápisnice o vydaní veci. V danom konkrétnom prípade je možné konštatovať, že pri vydaní veci dôležitej pre trestné konanie nebolo postupované v súlade s ustanovením § 89 ods. 1 Trestného poriadku. Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konkrétne zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 02.09.2015 vyplýva, že obvinený nebol pri realizovaní úkonu riadne poučený o práve vec nevydať, ak by si vydaním takej veci mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. V zápisnici je iba uvedené, že „bol osobitne poučený, že vydaním veci si môže privodiť trestné stíhanie“. V tejto súvislosti absentuje poučenie obvineného o práve vec nevydať z vyššie uvedených dôvodov. Zároveň za nezákonné možno považovať aj poučenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty.

Takýto postup je v rozpore s tzv. zásadou zákazu sebaobviňovania, keď na strane jednej je podozrivá osoba poučená o práve vec nevydať z dôvodov, že by si tým privodila trestné stíhanie, no na strane druhej je poučená, že ak vec dobrovoľne nevydá, tak mu môže byť (k čomu by aj pravdepodobne došlo) odňatá a ešte môže byť za nevyhovenie danej výzve aj sankcionovaný poriadkovou pokutou. Dôkaz získaný takto vykonaným úkonom možno považovať za absolútne nezákonný.

V danom konkrétnom prípade tak pri spornom úkone absentovalo úplné poučenie v tom čase podozrivej osoby o „práve vec nevydať“ a zároveň vznikol nedostatok poučenia spočívajúci v hrozbe uloženia poriadkovej pokuty.

Rovnaký záver bol vyslovený aj napr. v rozhodnutí Generálneho prokurátora Slovenskej republiky pod sp. zn. IV PZ 215/15/1000 – 7 zo dňa 27.10.2015.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor