



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 65/15/1102-13
EEČ: 2-9-900-2018

Bratislava II 07.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase kontaktoval obvineného XXXXX, ktorému za účelom získania flexipôžičky vo výške 75 000,-Sk (2 489,54,-EUR) v spol. XXXXX, a. s. zabezpečil a odovzdal potrebné potvrdenie od zamestnávateľa, spol. XXXXX, s. r. o. a ktorý následne dňa 10.12.2004 v Bratislave na Jašíkovej ulici 8 v Univerzálnej retailovej pobočke XXXXX, a. s. Bratislava uzatvoril so spol. XXXXX, a. s. zmluvu o flexipôžičke č. 011277701091204 na sumu vo výške 75 000,-Sk (2 489,54,-EUR), pričom pri uzatváraní uvedenej zmluvy predložil doklad totožnosti a potvrdenie o výške príjmu od zamestnávateľa spol. XXXXX s. r. o., v ktorej nepracoval, čím takto pošk. spol. XXXXX, a. s. spôsobil škodu vo výške 75 000,-SK (2 489,54,-EUR)

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom PZ OO PZ Ružinov východ Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II je pod ČVS: ORP-1984/RV-B2-2018 vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre trestný čin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 1, § 250a ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX nebol pre neprítomnosť k veci vypočutý..

Spáchanie skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené je preukázané výpoveďou spoluobvineného XXXXX a výsluchom splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX, ktorý do vyšetrovacieho spisu doložil listinné dôkazy dokumentujúce skutkový stav, a to fotokópia žiadosti o spotrebný úver č. 011277701091204, fotokópia zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 10.01.2004 na sumu 75 000,-SK, osobné doklady žiadateľa o úver, a to preukaz totožnosti, preukaz poistenca, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 08.12.2004, potvrdené spoločnosťou XXXXX, s. r. o., výpis z účtu, potvrdenie zo Sociálnej poisťovne.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že podľa odpisu registra trestov obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/93/2005 zo dňa 12.01.2006, právoplatný dňa 08.01.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 5To 55/06 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením jeho výkonu do I. NVS.

Za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) možno uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom.

Vyhodnotením dôvodnosti a hospodárnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného aj s poukazom na dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania stíhaného skutku, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX bola právoplatne odsúdený na vyššie uvedený trest odňatia slobody je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenej pre iný trestný čin už uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka