



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 240/23/1102-9
EEČ: 2-9-911-2023

Bratislava II 18.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2023 v čase okolo 18:20 hodiny v Bratislave na Jesennej ulici číslo 6 v bytovom dome na piatom poschodí, na spoločnej chodbe vulgárne nadávala a slovné sa vyhrážala poškodenej XXXXX, a to tým spôsobom, že po tom ako poškodená prišla k vchodovým dverám svojho bytu, obvinená vyšla zo susedného bytu na chodbu a vyhrážala sa jej slovami: „ty kurva, dokedy ma budeš obťažovať, psa si mi zabila, koľko máš za mňa, psa si mi zabila, pozri ako vyzeráš, ako odpálená kurva, za moje peniaze, ty štetka prijebaná, chytím nôž a dopichám ťa, ty piča smradľavá, skurvená kurva, kurva z Juhoslávie, brílatá, ešte mi dáš nažrať za svoje a máš moje" a následne odišla do bytu, čo u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako i život a zdravie jej rodiny, že svoje vyhrážky naplní,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Ružinov - východ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako poverený príslušník PZ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-873/RV-B2-2023 zo dňa 10.06.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Cupákovvej pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania predmetnej trestnej veci vykonal dokazovanie zodpovedajúce vážnosti chráneného záujmu, k veci vypočul obvinenú XXXXX Cupákovú, poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX Tatianu Maliuchenko, na podklade príkazu Mestského súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu obvinenej pribral do trestného konania XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval znalecký posudok číslo 13/2023, na účely trestného konania zabezpečil od poškodenej XXXXX vydanie obrazovozvukového záznamu z miesta činu a iné.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX, ktorý vykonal vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX Cupákovvej, vyplýva, že u obvinenej bola diagnostikovaná psychotická dekompenzácia paranoidnej schizofrénie. Dekompenzácia tejto poruchy má výrazný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej. Obvinená v čase spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, nemohla rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Rovnako tak obvinená v čase spáchania skutku nemohla svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej boli s poukazom na diagnostický záver paranoidnej schizofrénie, u obvinenej vymiznuté. Na základe dekompenzovaného a psychotického stavu paranoidnej schizofrénie nie je obvinená schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Opatrením Mestského súdu XXXXX I sp. zn. 32Tp/7/2023 zo dňa 28.06.2023 bol podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX Cupákovvej ustanovený obhajca XXXXX.

Vyhodnotiac všetky dôkazy zadovážené v rámci prípravného konania, tak samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k jednoznačnému záveru, že obvinená XXXXX svojim konaním naplnila po objektívnej i subjektívnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu; potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vychádzajúc zo záverov prezentovaného znaleckého posudku je potrebné

konštatovať, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase spáchania prejednávaneho skutku v dôsledku existencie duševnej poruchy u obvinenej úplne vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, voči obvinenej nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť; a teda trestné stíhanie voči jej osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinená nebola v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pobyt obvinenej na slobode znalec vyhodnotil ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Konanie o uložení ochranného psychiatrického liečenia XXXXX Cupákovej v zmysle záveru znalca bude realizované po nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Siweková
prokurátorka