



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

---

Číslo: 1 Pv 912/13/1102  
EEČ: 2-9-91-2016

Bratislava II 30.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako vodič motorového vozidla značky Range Rover, e. č.: XXXXX dňa 05.10.2013 v čase

okolo 21.53 h v Bratislave na ulici Svornosti v ľavom jazdnom pruhu v smere do mesta jazdil rýchlosťou 148 km/h, pričom nereagoval na výzvu príslušníka PZ XXXXX, ktorý vozidlo zastavoval predpísaným spôsobom, a to v uniforme príslušníka PZ v reflexnej veste s nápisom Polícia a krúžením baterkou s červeným svetlom v hornom polkruhu stojac v ľavom jazdnom pruhu, pokračoval vozidlo nezmenenou rýchlosťou v jazde smerom na zastavujúceho príslušníka PZ, ktorý stihol v poslednej chvíli z dráhy vozidla odskočiť

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ 1. Oddelenia všeobecnej kriminality Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 05.10.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia a následne bolo pre uvedený skutok uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 06.10.2013 vznesené obvinenie XXXXX.

**XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 06.10.2013 k veci uviedol, že dňa 05.10.2013 mu pred 22.00 h prišla sms správa o narušení jeho objektu, a to auto umyvárne Bulldog, ktorá bola pred dvomi rokmi vykradnutá, preto sa ponáhľal na miesto rýchlejšie ako je predpísaná rýchlosť po ulici Svornosti v pravom jazdnom pruhu. Na pravej strane na krajnici stál policajt, ktorý ho zastavoval, Keďže auto umývareň je cca 200 m od miesta, kde ho zastavoval policajt, rozhodol sa, že nezastaví, preradil sa do ľavého pruhu, aby ho nezrazil a mal v úmysle potom ako pustí SBS do firmy, vrátiť sa späť vysvetliť policajtom svoje konanie. Keď sa preradil do ľavého pruhu, policajt bol na pravej strane cesty a keď okolo neho prechádzal, začul veľkú ranu do pravej strany svojho auta. Keď zastavil pred firmou, zistil, že má poškodené vozidlo na pravej strane. SBS povedal, aby urobil obhliadku objektu a on sa chcel vrátiť späť k policajtom, aby zistil kto mu poškodil vozidlo, lebo si myslí, že po ňom policajt hodil baterku. Otočil sa a vrátil sa, pričom našiel hliadku na ulici Svornosti, vystúpil z vozidla s tým, že podá vysvetlenie, prečo nezastavil a aby zistil, kto mu poškodil vozidlo. Policajt, ktorý sedel za volantom, vystúpil von, vznikla roztržka, pričom následne bol predvedený na policajné oddelenie. S vozidlo nechcel nikoho ohroziť, ani nikoho neohrozil, pričom mal v záujme situáciu vyriešiť a podať vysvetlenie, preto sa vrátil.

**XXXXX** vo výpovedi zo dňa 06.10.2013 k veci uviedol, že dňa 05.10.2013 spolu s kolegami vykonávali osobitnú kontrolu zo zameraním na kontrolu dodržiavania rýchlosti. V čase asi o 21.10 h s kolegom zaujali miesto na ulici Svornosti asi 350 m od kolegov s meracím prístrojom. Vyriešili jedno vozidlo a ako kolega riešil druhé vozidlo, dostal z vysielacky správu: „... tmavý Range Rover, 148 km/h, ľavý pruh.“ Kolega mal odstavené druhé kontrolované vozidlo na parkovisku. On vošiel na vozovku do ľavého pruhu v smere do mesta a predpísaným spôsobom toto vozidlo zastavoval. Vozidlo vnímal už z diaľky, ešte pred zahlásením vo vysielacke, lebo išlo veľmi rýchlo. Vozidlo zastavoval v reflexnej veste baterkou pohybom ruky v hornom polkruhu. Zastavované vozidlo nemenilo rýchlosť a smerovalo na neho. Uskočil z jeho jazdnej dráhy, pričom upustil baterku, ktorá bola zachytená zastavovaným vozidlom, ktoré sa na chvíľu dostalo do protismeru. Vozidlo naďalej pokračovalo v jazde po Gagarinovej ulici smerom do mesta. Udalosť nahlásil do vysielacky. Asi po 10 minútach sa im kolegovia s meracím prístrojom ozvali, že sa k nim dostavilo uvedené vozidlo. Vodič v čase ich príchodu na miesto už mal naložené putá.

Svedok v ďalšej výpovedi zo dňa 07.05.2014 uviedol, že uvedené vozidlo bolo asi 4-5 metrov pred ním, keď musel odskočiť smerom k pravej časti vozovky.

**XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 06.10.2013 a 07.05.2014 vypovedal ohľadne skutku rovnaké skutočnosti ako sv. XXXXX.

**XXXXX** vo svojich výpovediach zo dňa 06.10.2013 a zo dňa 07.05.2013 uviedol, že dňa 05.10.2013 vykonávali spolu s kolegom XXXXX, XXXXX a XXXXX služobnú pohotovosť so zameraním na kontrolu dodržiavania rýchlosti. Uviedol, že kolegovia

XXXXX a XXXXX boli asi 300 m od nich a zastavovali nahlásené vozidlá, ktoré prekročili rýchlosť. V čase asi o 21.53 h kolega zahlásil prekročenie rýchlosti vozidlom Range Rover, ktoré išlo rýchlosťou 148 km/h. On potom nahlásil vozidlo vysielacťou kolegom. Kolega im po chvíli vysielacťou oznámil, že vozidlo zastavoval, no nezastavilo a dáva ho na operačné stredisko. Po chvíli zbadal, že z protismeru ide vozidlo Range Rover, ktoré zabočilo na parkovisko, kde stáli. Vystúpil z vozidla, vozidlo Range Rover zastavilo, vystúpil z neho muž, ktorý ho rukami udrel do oblasti hrudníka a vykrikoval, že mu poškodil auto. Nakoniec mužovi nasadili putá, pričom lustráciou bolo zistené, že ide o XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.10.2013 a 07.05.2014 vypovedal ohľadne skutku rovnaké skutočnosti ako sv. XXXXX.

XXXXX vo výpovedi zo dňa 22.09.2015 uviedla, že večer asi o 22.00 h riadila motorové vozidlo Nissan Micra po Gagarinovej ulici, kde ju zastavila a kontrolovala policajná hliadka. Vystúpila z vozidla, kontrolovali ju dvaja policajti, neskôr s ňou komunikoval jeden z nich, druhý komunikoval cez vysielacťou, prestala ho registrovať. Bola otočená chrbtom k ceste, teda nevidela nič konkrétne, čo sa stalo. Počula iba malý náraz, alebo niečo odletelo, nevie presne čo to bolo, otočila sa a vtedy ten druhý policajt povedal, že mu odrazilo plácačku. Ďalej uviedla, že počula veľký hluk, ako keď ide niekto rýchlo a ide o veľké auto. Pokiaľ ide o časový úsek, od započutia hluku blížiaceho sa vozidla po moment buchnutia, to bol okamih. Keď sa otočila na to buchnutie, zbadala policajta, ako sa pohybuje smerom ku krajnici, každopádne bol na vozovke, na upresnenie pohyboval sa v pravej časti vozovky pri krajnici.

XXXXX, konateľ spol. XXXXX s. r. o., ktorá je bezpečnostnou službou prevádzkujúcou pult centrálny ochrany, vo výpovedi zo dňa 17.02.2016 potvrdil, že ich klientom je aj autoumývareň Bulldog v Bratislave na Priekopníckej ulici a dňa 05.10.2013 došlo k narušeniu objektu, pričom zo zásahu bol spracovaný aj záznam. Pracovníci, ktorí zásah vykonali, už v spoločnosti nepracujú, avšak výsledok zásahu je uvedený v zázname, išlo o planý poplach. V čase kontroly bola v objekte prítomná aj kontaktná osoba, a to p. XXXXX, ktorý dorazil na objekt za zásahovou jednotkou. K výsluchu sv. XXXXX je pripojený aj záznam SRP o narušení objektu zo dňa 05.10.2013, z ktorého je zrejmý aj čas narušenia objektu, a to 21.47 h.

V priebehu konania bol XXXXX, znalcom v odbore Doprava cestná, odvetvie Technický stav cestných vozidiel, Nehody v cestnej doprave, Odhad hodnoty cestných vozidiel vypracovaný aj **znalecký posudok č. 03/2016**.

Zo vypracovaného znaleckého posudku a jeho záverov vyplýva nasledovné: z experimentu vyplýva, že vozidlo Range Rover obchádzalo príslušníka hliadky minimálne vo vzdialenosti 1,7m voči polohe, kde ho zastavoval (nie voči polohe, kde uskočil) a v čase zastavovania nestál príslušník polície XXXXX čelom cca v strede vozidla, teda vozidlo nešlo priamo na neho.

Na základe analýzy pohybu vozidla je z technického hľadiska vylúčené, že vodič reagoval pri prejení do protismerného jazdného pruhu pri obchádzaní príslušníka polície v poslednom okamihu, teda cca 88m pred prejazdom okolo príslušníka polície. Na to, aby prešiel do protismeru v mieste obchádzania príslušníka polície pri rýchlosti 148 km/h a súčasne dokázal ovládať vozidlo, musel na príslušníka polície reagovať podstatne skôr ako vo vzdialenosti cca 88m, a to plynulým stočením volantu a nie jeho prudkým stočením.

Na základe analýzy zadokumentovaného poškodenia vozidla a baterky (zastavovacieho svetelného kužeľa) je možné z technického hľadiska potvrdiť, že poškodenie vozidla bolo spôsobené nárazom príslušníka polície do pravého boku

vozidla. Zadokumentované poškodenie vozidla nemohlo vzniknúť pri voľnom páde baterky pôsobením len gravitačnej sily. Vzhľadom na rozsah poškodenia vozidla je technicky prijateľné, že rýchlosť baterky smerujúca do pravého boku vozidla bola cca 20-30 km/h.

Vodič vozidla Range Rover mal možnosť rozpoznať, že pri krajnici sa pohybuje osoba v reflexnej veste vo vzdialenosti cca 245 m od miesta kolízie. V danom čase nemal z technického hľadiska možnosť rozpoznať, že ide o príslušníka polície, ktorý ho má v úmysle zastaviť. Rovnako nemal možnosť vidieť červený svetelný kužeľ policajnej baterky. Skutočnosť, že osoba v reflexnej veste je príslušník polície, mohol vodič rozpoznať vo vzdialenosti cca 145 m od miesta kolízie a v danom čase mal možnosť rozpoznať aj červený svetelný kužeľ.

V čase cca 1,3s a cca 53m pred začiatkom preradenia sa vozidla Range Rover z pravého do ľavého jazdného pruhu jazdilo uvedené vozidlo rýchlosťou cca 148km/h a vodič reagoval na osobu v reflexnej veste natočením volantu vľavo – v danom čase nemal možnosť rozpoznať, že ide o príslušníka polície, ktorý ho zastavuje.

V čase cca 1,1s po začiatku preradenia sa vozidla Range Rover do ľavého jazdného pruhu a zastavení príslušníka polície v strede/tretine ľavého jazdného pruhu, mal z technického hľadiska vodič uvedeného vozidla prvýkrát možnosť rozpoznať, že osoba v reflexnej veste na vozovke je príslušník polície a zastavuje jeho vozidlo. V danom čase by s vozidlom z technického hľadiska nedokázal bezpečne zastaviť pred príslušníkom polície ani maximálnym brzdným spomalením. Vodič reagoval stočením volantu vľavo. V čase reakcie vodiča vozidla na príslušníka polície v ľavom jazdnom pruhu sa uvedené vozidlo jazdiace rýchlosťou cca 148km/h nachádzalo cca 146m pred polohou príslušníka polície a jazdilo ešte len cca polovicou šírky vozidla v ľavom jazdnom pruhu.

Na základe experimentu bolo zistené, že pokiaľ mal príslušník polície „upustiť“ zastavovaciu baterku pri uskakovaní a tá mala naraziť do predného blatníka a dverí vozidla Range Rover vo výške cca 90cm nad vozovku, musel byť v čase začiatku uskakovania minimálne 1,7m od pravého boku vozidla.

V čase cca 4,6s vo vzdialenosti cca 190m po kolízii baterky s vozidlom prechádzalo brzdiace vozidlo Range Rover rýchlosťou cca 138km/h cez križovatku za čerpacou stanicou OMV. V čase cca 9,2s vo vzdialenosti cca 308m po kolízii baterky s vozidlom sa uvedené vozidlo jazdiace rýchlosťou 48km/h nachádzalo v blízkosti areálu auto umyvárne BULDOG a vodič reagoval stočením volantu vpravo.

Na základe výsledkov kolíznej situácie a výsledkov znaleckého experimentu bolo zistené, že nie je technicky prijateľné, že príslušník polície mohol uskakovať spred vozidla vo vzdialenosti cca 5m a tiež nie je technicky prijateľné vzhľadom na poškodenie vozidla, že v čase uskočenia stál v strede prípadne tretine ľavého jazdného pruhu. Na základe výsledkov kolíznej situácie a výsledkov znaleckého experimentu je technicky prijateľné, že príslušník polície v čase zastavovania vozidla mohol stáť maximálne na hranici pravého a ľavého jazdného pruhu. V danom prípade sa vozidlo v mieste kolízie pohybovalo cca 1,7m od neho.

Zhrnutím záveru znaleckého posudku je možné konštatovať, že príslušník polície stál počas zastavovania pred uskočením v pravom jazdnom pruhu, maximálne na jeho hranici s ľavým jazdným pruhom, nie je technicky prijateľné, že počas zastavovania stál v ľavom jazdnom pruhu a rovnako nestál čelom na stred vozidla. Je technicky neprijateľné tvrdenie príslušníka polície, že uskakoval šikmo vzad, keď sa vozidlo nachádzalo od neho cca 4-5m, pretože vozidlo Range Rover pri rýchlosti cca 148km/h prešlo dráhu cca 5m za 0,12s, teda za čas kratší ako by dokázal človek na

vozidlo reagovať a vykonať samotný pohyb uskočenia.

Vodič vozidla Range Rover jazdil v obci rýchlosťou cca 148km/h . Na osobu v reflexnej veste pohybujúcu sa na pravej krajnici (ktorú mal možnosť rozoznať vo vzdialenosti cca 245m od miesta kolízie) reagoval natočením volantu vľavo a preradením sa do ľavého jazdného pruhu, ktorý bol voľný. Na príslušníka polície (ktorého mal možnosť rozoznať vo vzdialenosti 145m od miesta kolízie) reagoval vodič vozidla už čiastočne jazdiaci v ľavom jazdnom pruhu natočením volantu vľavo, pričom v čase svojej reakcie sa nachádzal vo vzdialenosti cca 146m od príslušníka polície. Pri prejazde okolo príslušníka polície ho obchádzal vo vzdialenosti cca 3m a jeho vozidlo prešlo mierne do protismeru a nesmerovalo na príslušníka polície, ktorý ho zastavoval. Z technického hľadiska je preukázané, že vodič vozidla z miesta prvého možného rozpoznanie príslušníka polície pri svojej rýchlosti jazdy cca 148km/h, nemal možnosť včas a bezpečne zastaviť pred miestom, kde stál príslušník polície ani náhlou zmenou rýchlosti pri použití maximálneho brzdného spomalenia. Rovnako znalec konštatoval, že pokiaľ by malo vozidlo Range Rover pri rýchlosti cca 148km/h prejsť do protismeru prudko a tesne pred polohou príslušníka polície, vozidlo by sa stalo neovládateľné a vyšlo by z vozovky. Takýto pohyb vozidla na mieste kolíznej situácie však nebol popísaný ani jedným z účastníkov a svedkov kolízneho deja. Na základe analýzy pohybu vozidla je z technického hľadiska vylúčené, že vodič reagoval pri prejení do ľavého jazdného pruhu pri obchádzaní príslušníka polície, ktorý ho zastavoval v poslednom okamihu, teda cca 88m pred prejazdom okolo príslušníka polície. Aby prešiel do protismeru v mieste obchádzania príslušníka polície pri rýchlosti cca 148km/h a súčasne by dokázal vozidlo naďalej smerovo ovládať (ako to bolo v čase zadokumentovanej udalosti), musel na príslušníka, ktorý ho zastavoval reagovať podstatne skôr ako cca 88m plynulým natočením volantu a jeho prudkým stočením.

Trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie - v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa (písmeno a), resp. - pre výkon právomoci verejného činiteľa (písmeno b).

Ide o úmyselný trestný čin, kde v prípade kvalifikácie skutku v zmysle ust. § 323 ods. 1, písm. a) tr. zák. špecifickým prejavom subjektívnej stránky trestného činu je motív protiprávneho konania, ktorý musí byť preukázaný. V danom prípade je motívom konania úmysel pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne nie je možné konštatovať naplnenie zákonných znakov trestného činu útoku na verejného činiteľa v zmysle ust. § 323 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, a to s poukazom práve na subjektívnu stránku uvedeného trestného činu.

Ako je zrejmé z výpovede svedka XXXXX, konateľa spol. XXXXX s. r. o., ktorá je bezpečnostnou službou prevádzkujúcou pult centrálnej ochrany, dňa 05.10.2013 došlo k narušeniu objektu autoumyvárne Bulldog, pričom zo zásahu bol spracovaný aj záznam, z ktorého vyplýva čas narušenia objektu 21.47h. Podľa výpovede uvedeného svedka bola v čase kontroly v objekte prítomná aj kontaktná osoba, a to p. XXXXX, ktorý dorazil na objekt za zásahovou jednotkou.

Uvedená výpoveď svedka XXXXX potvrdzuje obranu obvineného XXXXX.

Vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania z odboru Cestná doprava, nie je možné konštatovať, že obv. XXXXX sa dopustil protiprávneho konania v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, resp. pre výkon právomoci verejného činiteľa.

XXXXX ako vodič motorového vozidla Range Rover reagoval na príslušníka polície

natočením volantu vľavo, pričom v čase svojej reakcie sa nachádzal vo vzdialenosti cca 146m od príslušníka polície. Pri prejazde okolo príslušníka polície ho obchádzal vo vzdialenosti cca 3m a jeho vozidlo prešlo mierne do protismeru a nesmerovalo na príslušníka polície, ktorý ho zastavoval. Z technického hľadiska je preukázané, že vodič vozidla z miesta prvého možného rozpoznania príslušníka polície pri svojej rýchlosti jazdy cca 148km/h, nemal možnosť včas a bezpečne zastaviť pred miestom, kde stál príslušník polície ani náhlou zmenou rýchlosti pri použití maximálneho brzdného spomalenia.

S poukazom na vyššie uvedené po zhodnotení výsledkov znaleckého dokazovania z odboru cestná doprava v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko v priebehu vyšetrovania neboli zabezpečené dôkazy, ktoré by tvorili dostatočný podklad na podanie obžaloby.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka