



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 59/15/1102-12  
EEČ: 2-9-923-2019

Bratislava II 12.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený sa od presne nezisteného času do mesiaca november roku 2010 mal vyhrážať telefonicky a prostredníctvom SMS správ poškodenej XXXXX, a to tým spôsobom, že ju fyzicky zlikviduje, tiež sa jej mal vyhrážať mafiou, taktiež sa mal vyhrážať ublížením na zdraví spôsobením smrti matke a synovi poškodenej, čo u nej vyvolalo strach a dôvodnú obavu o jej život a život jej blízkych,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, OR PZ XXXXX II (ďalej len „poverený príslušník PZ“) vedie pod ČVS: ORP-57/VK-B2-2011 trestné stíhanie proti **XXXXX** (ďalej aj ako „obvinený“) pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 04.12.2019 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok sa stal, avšak tento nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX vo výpovedi síce priznal, že s poškodenou komunikoval prostredníctvom SMS správ a aj telefonicky, avšak poprel, že by táto komunikácia mala obsahovať vyhrážky, ktoré by u poškodenej mali vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie.

Poškodená XXXXX (ďalej len „poškodená“) bola ku skutku vypočítaná dňa 17.01.2011 kedy uviedla, že obvinený sa jej vyhrážal, že ju zabije, fyzicky zlikviduje, taktiež sa jej vyhrážal mafiou. Takisto uviedla, že obvinený sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a smrťou matke poškodenej, jej synovi a bratovi. Ako dôvod údajného vyhrážania obvineného poškodená uviedla, že to malo byť kvôli tomu, že poškodená ho udala. Poškodená sa dňa 07.04.2011 dostavila na Obvodné oddelenie Policajného zboru vo XXXXX k doplneniu jej výpovede zo dňa 17.01.2011, a ako dôkaz konania obvineného dobrovoľne vydala mobilný telefón zn. Sony Ericsson S 302, striebornej farby, IMEI: 356536020102342, v ktorom mali byť uložené niektoré z výhražných SMS správ poslané obvineným.

Dňa 11.04.2011 vydal poverený príslušník PZ uznesenie, ktorým do konania pribral Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru Slovenskej republiky (ďalej len ô KEÚ PZ), pracovisko forenznej informatiky na podanie znaleckého posudku k predmetnému mobilnému telefónu, ktorý poškodená dobrovoľne vydala.

V záveroch znaleckého posudku vypracovaného dňa 07.12.2012 znalec uviedol, že pamäť mobilného telefónu, Micro M2 a SIM karty je vhodná na ďalšie skúmanie, pričom ďalej uviedol, že prijaté a odoslané SMS správy boli nájdené v pamäti skúmaného mobilného telefónu a sú archivované v prílohe č. 2 znaleckého posudku.

Po preskúmaní SMS správ, ktoré tvoria prílohu č. 2 k vyššie uvedenému znaleckému posudku som dospel k záveru, že tieto **neobsahovali** v ich textoch vyhrážky, ktoré by u poškodenej mohli vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie.

*Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona sa ťažkou ujmov na zdraví na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorým je zmrzačenie, strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, ochromeniu údu, strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, poškodenie dôležitého orgánu, zohyzdenie, vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu, mučivé útrapy alebo porucha zdravia trvajúca dlhší čas.*

Pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu sa vyžaduje úmyselné konanie páchatela, ktorého následkom je vzbudenie dôvodnej obavy u toho, ktorému páchatel avizuje do budúcnosti prostredníctvom vyhrážok spôsobiť ťažkej ujmy na zdraví alebo smrť, že by takéto konanie páchatela mohlo v budúcnosti reálne nastať. Mám za to, že z vykonaného dokazovania sa poverenému príslušníkovi PZ nepodarilo preukázať akýkoľvek úmysel obvineného vyhrážať sa smrťou alebo spôsobením ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy a tým vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, preskúmaním na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu a taktiež aj na závery znaleckého posudku znalca KEÚ PZ, pracovisko forenznej informatiky mám za to, že vykonaným prípravným konaním sa nepodarilo preukázať, že predmetný skutok je trestným činom alebo je tu dôvod na postúpenie veci.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.***

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Juraj Čižnár  
prokurátor