



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 535/18/1102-5
EEČ: 2-9-929-2018

Bratislava II 12.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1023/25 XXXXX, Slovensko

povolanie: neuvedené

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX a maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcej jej z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, deklarovanej jej aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 61P/113/2014 zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám otca oprávnených detí XXXXX, si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v mieste pobytu oprávnených detí v Bratislave na XXXXX, ako ani nikde inde, riadne neplnila od mesiaca december 2014 až do mesiaca november 2018 (vrátane), čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1.167,92 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II (ďalej aj ako „vyšetrovatelka“) viedla pod č.v.s. ORP-1141/2-VYS-B2-2018 trestné stíhanie obvinenej XXXXX (ďalej aj ako „obvinená“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 10.12.2018 predložila vyšetrovatelka na Okresnú prokuratúru Bratislava II vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu otca oprávnených detí XXXXX (ďalej aj ako „otec oprávnených detí“), rodné listy, ako aj rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX preukazovali, že obvinená má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX a maloletému synovi XXXXX (ďalej ak ako „oprávnené deti“) vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z trestného oznámenia a zo zápisnice o výsluchu otca oprávnených detí vyplynulo, že obvinená si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnila od mesiaca december 2014 až do mesiaca november 2018 (vrátane), čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1.167,92 €.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala, pričom zo zabezpečených správ vyplynulo, že časť rozhodného obdobia si príjem zaobstarávala prácami vykonávanými na základe dohody o vykonaní práce a zvyšnú časť rozhodného obdobia nebola evidovaná ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

Po vznesení obvinenia obvinená postupnými platbami (v mesiaci september 2018 vo výške 500€, v mesiaci október 2018 vo výške 400€ a v mesiaci november vo výške 225€) zaplatila výživné za mesiac december 2018 a súčasne uhradila celý dlh na výživnom, ktorý jej vznikol od mesiaca december 2014 až do mesiaca november 2018 (vrátane), pričom do vyšetrovacieho spisu doložila poštové poukážky preukazujúce uvedené platby (č.l. 53-63). Zaplatenie celého dlhu na výživnom obvinenou potvrdil vo svojej výpovedi aj otec oprávnených detí. Neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou pritom nezanechalo na oprávnených deťoch trvalo nepriaznivé následky.

Zhodnotením vyššie uvedeného možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý naplňal znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, sa stal a spáchala ho obvinená. Vzhľadom k tomu, že z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinená dňa 29.11.2018 uhradila poslednú časť dlhu na výživnom voči oprávneným deťom vo

výške 25€, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na oprávnených deťoch nepriaznivé následky, je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Križanová
prokurátorka