



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 800/14/1102
EEČ: 2-9-92-2016

Bratislava II 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 08.04.2014 do 26.08.2014 a od 23.02.2015 do 25.01.2016 na XXXXX XXXXX a na rôznych miestach neustále prenasledoval a obťažoval XXXXX, a to tak, že jej napísal množstvo e-mailov, v ktorých vyznával lásku jej a jej deťom, písal jej, že chce s ňou žiť, dožadoval sa stretnutia, deti poškodenej, ktoré nie sú jeho deťmi, označoval za svoje, ďalej v presne nezistený deň v danom čase navštívil predajňu XXXXX, kde žiadal o vyplatenie dlhu v mene poškodenej, pričom zamestnankyni predajne XXXXX uviedol aj osobné údaje poškodenej, ktorými neoprávnene disponoval a od leta roku 2015 neustále niekoľkokrát do týždňa volával poškodenej do zamestnania, pričom keď poškodená zdvihla telefón, tak sa neozval a zložil, čím zasahoval poškodenej výrazným spôsobom do jej súkromia, podstatne znižoval kvalitu jej života a vzbudzoval v nej strach o život a zdravie jej a jej detí,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, a to v zásade na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a to v zásade na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie predmetného trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V predmetnej veci bol výsluch obvineného XXXXX realizovaný celkom trikrát. Dňa 09.09.2014 využil obvinený svoje právo a nevypovedal. Dňa 07.10.2015 vypovedal obvinený, že poškodená bola v minulosti jeho známa a on sa necíti byť vinným zo spáchania stíhaného skutku. Prejavovaním citov poškodenej nemyslel nič zlé, a to, že ona jeho konanie považuje za prenasledovanie, ho mrzí a v budúcnosti sa takto správať nebude. Výpoveď obvineného zo dňa 26.01.2016 sa v zásade nelíši od jeho výpovede zo dňa 07.10.2015.

Poškodená XXXXX počas prípravného konania dňa 18.03.2015 a dňa 13.01.2016 opísala skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom v rámci svojho výsluchu dňa 18.03.2015 uviedla aj, že obvinený XXXXX ju od 08.04.2014 do 26.08.2014 na XXXXX a na rôznych miestach neustále prenasleduje, obťažuje, oslovuje prostredníctvom e-mailov, v ktorých jej vyznáva lásku a lásku vyznáva aj jej dvom deťom, píše jej, ako mu chýba, žiada stretnutie, deti poškodenej, ktoré nie sú jeho deťmi, označuje za svoje. Okrem toho obvinený navštívil predajňu XXXXX, kde žiadal o vyplatenie dlhu v mene poškodenej, pričom zamestnankyni predajne uviedol aj osobné údaje poškodenej, ktorými takto neoprávnene disponoval. Poškodená pociťuje konanie obvineného ako výrazný zásah do jej súkromia a do súkromia jej maloletých detí. Celé konanie obvineného vzbudzuje u poškodenej obavu o jej život a zdravie a život a zdravie jej rodiny. Obvinený prestal poškodenú prenasledovať v čase, keď bol na psychiatrickom liečení, dňa 23.02.2015 jej však zasa napísal e-mail, v ktorom uviedol, že s ňou chce žiť a že ju stále miluje. Od daného času písal obvinený e – maily poškodenej sporadicky, čím však zasa zasiahol do jej práva na súkromný život a vyvolal v nej strach o jej život a život jej detí. Poškodená zároveň

uviedla, že od roku 2011 do roku 2013 oznamovala obvinenému, že si jeho konanie neželá. Od daného času poškodená obvinenému neodpisuje vôbec. Výpoveď poškodenej z 13.01.2016 a z 26.01.2016 korešponduje s jej skoršou výpoveďou, pričom poškodená uviedla aj, že konanie obvineného pokračuje ďalej a že jej od leta 2015 niekto voláva a po tom, čo ona zdvihne, zloží.

Vo vyšetrovacom spisu sa nachádzajú vytlačené e – mailové správy, prostredníctvom ktorých mal obvinený páchať stíhaný prečin. Obsah týchto správ korešponduje s výpoveďou poškodenej.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že telefónne číslo, z ktorého niekto volával poškodenej od leta 2015 a následne, po tom, čo ona zdvihla, zložil, je evidované na obvineného.

Keďže v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, boli policajtni na základe príkazu sudcu vecne a miestne príslušného súdu pribratí do konania znalci za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckých posudkov vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená duševná choroba trvalejšieho charakteru. Znalci u obvineného diagnostikovali psychotické ochorenie, a to poruchu s bludmi. Obvinený bol v čase relevantnom z hľadiska tohto trestného stíhania motivovaný a aj konal pod vplyvom bludnej nálady, chorobného presvedčenia, že vytrvalosťou získa priazeň a lásku poškodenej, a to napriek tomu, že ona mu dávala najavo, že ju jeho aktivity obťažujú. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v danom čase vymiznuté.

Podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,
- d) zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo
- e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života,
potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním mal naplniť skutkovú podstatu stíhaného prečinu, avšak vzhľadom na závery znaleckého

psychiatrického posudku, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedel toto svoje konanie ovládať, ako aj s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Alexandra Kečkešová
prokurátorka