



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 312/14/1102-25
EEČ: 2-9-94-2017

Bratislava II 20.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 10.4.2014, spisová značka 3 Pv 312/14/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 09.04.2014 v čase okolo 14.40 hod. v Bratislave na Svätoplukovej ul. č. 2 pred budovou Strednej odbornej školy na verejnosti prístupnom parkovisku sedel v tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. VW Passat kombi, modrej farby, EČV: XXXXX, pričom na vozidle bolo stiahnuté okno na spolujazdcovej strane a počas toho ako menovaný sedel na sedadle vodiča, bolo zreteľne viditeľné okoloidúcimi svedkyňami, ktoré opúšťali školu po skončení vyučovania, že obvinený si v ruke drží svoj pohlavný úd a sexuálne sa uspokojuje,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 10.4.2014, spisová

značka 3 Pv 312/14/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Ružinov západ, OPP, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II bolo dňa 9.4.2014 pod ČVS: ORP-1015/RZ-B2/2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie **XXXXX** pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete výroku citovaného uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 10.4.2014, pod sp. zn. 3 Pv 312/14/1102-5, právoplatným dňa 23.4.2014, bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 23.10.2016.

V priebehu skúšobnej doby obvinený viedol riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR, lustráciou v systéme AVÍZO.

Preskúmaním aktuálnych lustrácií som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby bol postihnutý pokutou za priestupok proti verejnému poriadku. Uvedené je preukázané kópiou pokutového bloku č. B 721376, ktorým bol postihnutý na OO PZ XXXXX za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, dňa 23.8.2014 o 00:45 h, formou blokového konania – zaplateného na mieste, pokutou vo výške 20,- Eur. Z uvedenej kópie bloku je zrejmé, že obvinený mal rušiť nočný klud. Uvedeného skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ktorá plynula od 23.4.2014 do 23.10.2016.

K uvedenému priestupku sa obvinený vyjadril, pričom uviedol, že o rušení nočného kludu zo dňa 23.8.2014, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 20,- Eur nevedel, a akonáhle sa o tejto skutočnosti dozvedel, tak vykonal opatrenia na zastavenie rušenia nočného kludu, aj keď to nebolo v jeho kompetencii. Je spoločníkom a konateľom XXXXX s.r.o. spolu s XXXXX. Táto spoločnosť v z. XXXXX dňa 22.8.2014 odlievala betónom cestu v rámci výstavby radových domov v Leviciach. Na tieto práce si objednali dodávateľsky spol. XXXXX s.r.o.(konateľ. XXXXX, ktorá bola dodávateľom betónu a dodala aj zamestnancov na vyrovnávanie betónu. Betón mala spol. XXXXX začať podľa dohody nosiť v ten deň o 8:00 h, začiatok prác sa však oneskoril a prebiehali od 16:30 h do 21:00 h. Po 21:00 h sa betonárske autá odstavili a betón, ktorý už bol vypustený bolo treba spracovať, vyhladiť. XXXXX obišiel všetkých susedov a poprosil ich o pochopenie, že práce sa môžu posunúť aj po polnoci. Všetci súhlasili. Aj napriek tomu niekto zavolať políciu, on sa o tejto situácii dozvedel až po polnoci dňa 23.8.2014, keď mu volal konateľ XXXXX. Išiel na miesto, a keďže konateľ XXXXX, s.r.o. (XXXXX) nebol v tej nočnej dobe zastihnuteľný, situáciu

s políciou riešil on, vzal to na seba a pokutu zaplatil on. Zároveň si neuvedomil, že to môže mať také následky pre jeho osobu v nadväznosti na plynúcu skúšobnú dobu. Práce vtedy ihneď ukončil a robotníkov poslal o 0:30 h domov. Zodpovednosť za rušenie nočného klúdu mala XXXXX, s.r.o. Ako prílohu svoje sťažnosti priložil faktúru o vykonaných prácach, dodacie listy, denný záznam o prevádzke 5 ks vozidiel a vyjadrenie konateľa fy XXXXX, s.r.o. – XXXXX. XXXXX v plnom rozsahu potvrdil obvineným Kollárom uvádzané okolnosti ohľadne rušenia nočného klúdu, on a jeho spoločnosť XXXXX, s.r.o. je zodpovedná za rušenie nočného klúdu. Obv. XXXXX nemohol vedieť, že práce sa budú vykonávať aj po 22:00 h.

S argumentáciou obvineného XXXXX ohľadne uloženia blokovej pokuty je možné sa stotožniť. Vzhľadom na opísané okolnosti za akých mu bola pokuta policajtom uložená je na mieste úvaha o nezavinení situácie obvineným, naopak vzniknutú situáciu zavinenú treťou stranou riešil a prevzal na seba zodpovednosť zaplatením pokuty. Uvedené postihnutie s poukazom na popísané okolnosti nie je takej závažnosti, ktorá by bola prekážkou pre vydanie uznesenia o osvedčení.

Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Podľa § 9 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor