



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 940/14/1102
EEČ: 2-9-94-2016

Bratislava II 30.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 0/16 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.10.2014 v čase o 19.40 h v Bratislave na XXXXX v predajni XXXXX z regálov odcudzil 2 ks 7 dcl fľašky alkoholu Demänovka tým spôsobom, že prišiel do predajne spoločne s XXXXX, pričom spolu išli k regálu s alkoholom, kde obvinený podal XXXXX 2 ks 7 dcl fľašky alkoholu Demänovka, XXXXX si ich dal pod bundu, ktorú mu obvinený XXXXX XXXXX zapol, následne XXXXX bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde ho pracovníčka predajne zastavila s otázkou, čo má pod bundou, chytila ho za bundu, pričom mu spod bundy vypadla fľaša s alkoholom, a následne sa XXXXX podarilo s druhou fľašou alkoholu utiecť, pričom následne k pracovníčke predajne pristúpil XXXXX XXXXX, ktorý pracovníčku predajne sotil a kopol do nej a následne z miesta činu utiekol, čím spôsobil poškodenej spoločnosti celkovú škodu vo výške 22,18 €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Vrakuňa, viedol pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie proti mladistvému XXXXX pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vykazuje znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený je zo spáchania vyššie uvedeného skutku usvedčovaný najmä výsluchom splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX, ale aj svedkyne XXXXX a nepriamo aj výsluchom svedka XXXXX. Obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal, pričom tento oľutoval.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený na predajnej ploche vzal dve fľaše alkoholu Demänovka, tieto dal XXXXX pod bundu. Následne XXXXX prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol prichytený pri krádeži pracovníčkou predajne. XXXXX následne aj s jednou fľašou alkoholu ušiel (druhá sa rozbila), pričom obvinený k pracovníčke predajne pristúpil, sotil a kopol ju a z miesta činu ušiel. Obvinený takto konal úmyselne a vedome za účelom umožnenia úteku XXXXX aj s odcudzeným tovarom.

Uvedeným svojím konaním obvinený naplnil znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému vedené trestné stíhanie, sa stal, tento napĺňa znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pričom z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený.

Je potrebné poukázať na to, že obvinený spáchal skutok v čase, kedy nedovŕšil 18. rok svojho veku, a teda sa naňho hľadí ako na mladistvého. Trestné

sadzby za spáchaný trestný čin sa teda znižujú na polovicu – horná hranica trestnej sadzby za skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, je 1 rok.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol dňa 16.12.2014 právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 20.11.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX. Uvedeným rozsudkom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 1 rok 6 mesiacov. Tento rozsudok bol vydaný po spáchaní skutku, pre ktorý je trestne stíhaný v tejto trestnej veci.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému odsúdeniu u obvineného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý v jeho prípade zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe na 1 rok. Z toho vyplýva, že trest uložený mu rozsudkom vyhláseným a právoplatným po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci je na hornej hranici zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému účelné, ako aj či uložený trest za iné jeho protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedené skutky dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Taktiež považujem za podstatnú skutočnosť, že obvinený bol v čase skutku mladistvým páchatel'om.

Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatel'a, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného.

V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nehospodárne. Okrem vyššie citovaného odsúdenia obvineného a uloženého trestu poukazujem aj na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného súdom prichádza do úvahy výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu, možno považovať za dostačujúce na prevýchovu obvineného.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez

významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka