



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 292/18/1102-13
EEČ: 2-9-951-2018

Bratislava II 28.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 29.05.2018 v čase o 10,50 h bol ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, zelená, bez evidenčných čísel zastavený a kontrolovaný na ulici Cesta na Senec pri OD Tesco Extra hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Bratislava (ďalej len PMJ) pod volacím znakom Finiš 200, pričom počas kontroly bolo lustráciou zistené, že obvinený má uložený právoplatný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený Okresným súdom Bratislava V zo dňa 02.02.2018 (aj právoplatnosť) pod číslom OT 35/18 do 31.01.2020, pričom mu tento súd zároveň uložil trest odňatia slobody podmiennečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov do 02.05.2019,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uvedený skutkový stav bol zistený na základe úradného záznamu hliadky PMJ KR PZ Bratislava pod volacím znakom Finiš 200 ako aj s ostatného spisového materiálu (evidenčná karta vodiča, register trestov), z ktorého bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX dňa 29.05.2018 v čase o 10,50 h bol ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, zelená, bez evidenčných čísel zastavený a kontrolovaný na ulici Cesta na Senec pri OD Tesco Extra hliadkou PMJ Finiš 200, pričom počas kontroly bolo lustráciou zistené, že obvinený má zadržaný vodičský preukaz a v platnosti právoplatný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený Okresným súdom Bratislava V. zo dňa 02.02.2018 (aj právoplatnosť) pod číslom OT 35/18 do 31.01.2020, pričom mu tento súd zároveň uložil trest odňatia slobody podmienienečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov do 02.05.2019.

Na tom skutkovom základe hliadka podozrivého v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzila na osobnej slobode dňa 29.05.2018 v čase o 11,00 hod. v Bratislave na ulici Cesta na Senec pri OD Tesco , ktorého následne eskortovala na miestne príslušný útvar PZ, kde bol odovzdaný orgánu činnému v trestnom konaní. Poverený príslušník v zmysle §199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za spáchanie úmyselného prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci, tým že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Trestný zákon vyžaduje úmyselné konanie osoby páchatela.

V priebehu dopĺňania dokazovania bola k veci vypočutá družka obvineného XXXXX, ktorá vypovedala, že dňa 29.05.2018 niekedy dopoludnia išla spolu s jej druhom XXXXX na stretnutie s XXXXX kvôli jeho reklamácií tech. stavu vozidla Škoda Felícia, ktoré mu predala. XXXXX im telefonicky oznámil, že bol na STK a EK pričom jednou z týchto kontrol neprešiel. Uviedol, že jeho známy vozidlo odparkoval na parkovisku pred OD Tesco Extra na Zl.Pieskoch, kde ich bude čakať. Na miesto prišli električkou č.4, na parkovisku v blízkosti čerpacej stanice Tesco v parkovacom boxe bolo odstavené vozidlo Škoda Felícia bez evidenčných čísel. Pán XXXXX im hovoril, že na emisnej kontrole bol problém s výfukom a vraj sa motor prehrieva. Vozidlo bolo odparkované v parkovacom boxe mimo hlavnej komunikácie, ktorá je súčasťou cestnej siete. Keďže pán XXXXX chcel ukázať ako sa prejavuje prehrievanie motora, tak odparkované vozidlo naštartoval a nechal bežať motor, aby sa zahrial. Aby bolo vidno či je pod motorom mláka resp. či kvapka chladiaca kvapalina- jej druh XXXXX nasadol do toho auta a iba ho kúsok posunul z toho parkovacieho boxu. Závada sa prejavila, motor sa prehrial a bolo počuť hukot ventilátora. Ako sa XXXXX zohýbal vonku pri aute, zastavilo pri nich policajné auto a začali ich policajti kontrolovať. Keďže im XXXXX predložil iba občiansky preukaz a povedal, že vodičák nemá z dôvodu zadržania- policajti vyhlásili, že je problém, že XXXXX nemal čo jazdiť s autom bez evidenčných čísel a bez vodičáku. XXXXX

posunutie vozidla na súkromnom pozemku v rámci parkovacích boxov nepovažoval za jazdu. Bolo to na mieste mimo vyznačenej verejnej komunikácie. Po nejakej chvíli Pavla policajti zobrali a skončil s obvinením na policajnom oddelení. Uviedla, že jeho konanie nebolo vedením vozidla. XXXXX si bol vedomý, že má zadržaný vodičák a že nemôže jazdiť. Parkovisko na súkromnom pozemku a posunutie vozidla o meter nemožno posudzovať ako jazdu podľa zákona o cestnej premávke.

K veci bol taktiež vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 29.05.2018 bol s vozidlom Škoda Felícia zelená, ktoré kúpil od družky pána XXXXX na STK a EK na Trnávke. Na vozidle bola technická závada na výfuku a prehrievanie motora, preto neprešiel kontrolou. Z toho dôvodu volal predávajúcemu pánovi XXXXX aby sa stretli pred OD Tesco Extra, nakoľko chcel s ním riešiť túto situáciu. Keďže nemal v tom čase vodičský preukaz, auto mu na miesto stretnutia doviezol jeho kamarát. Na stretnutie na parkovisku pred OD Tesco prišli pán XXXXX s jeho priateľkou XXXXX pešo. XXXXX naštartoval motor a chvíľu čakali, či sa motor začne prehrievať. Po chvíli sa ručička teplomera posunula na hodnotu vysokej teploty, tak XXXXX sadol do vozidla a kúsok ho posunul v parkovacom boxe. Vystúpil z neho a pred prednou maskou vozidla si kľakol na zem a sledoval, či netečie z motora kvapalina. XXXXX potvrdil, že pán XXXXX s vozidlom nejazdil po verejných komunikáciách, nakoľko sám od seba ho informoval, že má zobratý vodičák a nebude s autom nikam jazdiť na žiadnu skúšobnú jazdu. Ako XXXXX kľakal pri aute, vtedy prišli k nim policajti a zisťovali, prečo sa na vozidle nenachádzajú evidenčné čísla. XXXXX uviedol, že ich zadržala hliadka Polície niekoľko dní predtým z dôvodu technickej nespôsobilosti vozidla. Taktiež potvrdil, že vozidlo Felícia neopustilo parkovisko OD Tesco, že XXXXX vozidlo iba kúsok posunul v rámci parkovacieho boxu.

Skutočnosti, ktoré boli zistené výsluchmi svedkov XXXXX a XXXXX nasvedčovali, že obvinený XXXXX sa mal skutku dopustiť na súkromnom pozemku mimo verejnej cestnej siete. Z toho dôvodu bolo vykonané preverenie v katastri nehnuteľností, pričom bolo zistené, že parkovisko OD Tesco Extra sa nachádza na parcele č.4357/18, ktorá je vo vlastníctve spol. Tesco Stores a. s., digitálne zobrazenie situácie potvrdilo, že uvedená parcela sa nachádza mimo verejnej cestnej siete.

Taktiež je v tejto súvislosti nutné poukázať aj na materiálny korektív, v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútkou páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto kontexte nemožno konanie obvineného XXXXX, ktorým posúval motorové vozidlo na súkromnom parkovisku za účelom zistenia, či sa prejavila technická závada na motore považovať za konanie, ktorým chcel porušiť platný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a to vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútkou obvineného je závažnosť nepatrná.

Z dokazovania vyplynulo, že obvinený manipuloval s vozidlom na parkovisku obchodného domu pri vybavovaní reklamácie, reálnym účastníkom cestnej premávky však nebol, preto toto nemožno považovať za naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona z pohľadu materiálneho korektívu, ktorého účelom je zmierňovať formalistickú prísnosť Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 28.12.2018 pod číslom 1 Pv 292/18/110213 o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor