



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 17/20/1102-25  
EEČ: 2-9-959-2021

Bratislava II 20.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle seba na škodu cudzieho majetku obohatiť

v Bratislave v mesiaci august 1991 vylákal 25.000,-Kčs pod zámienkou kúpy motorového vozidla zn. Volkswagen od poškodeného XXXXX, pričom mu prisľúbil v priebehu týždňa motorové vozidlo zn. Volkswagen Transport zaobstaráť, toto však neurobil, peniaze mu nevrátil a tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 25.000,- Kčs,

v Bratislave v roku 1990 prevzal od XXXXX sumu 25.000,- Kčs s tým, že mu zaobstará dve satelitné súpravy, ktoré mu však nedodal a peniaze nevrátil, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 25.000,- Kčs,

v Bratislave v mesiaci február 1991 prevzal od XXXXX sumu 2.700,- DM ako

zálohu za zahraničné motorové vozidlo, ktoré mu do dnešného dňa nedodal ani peniaze nevrátil, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu 48.600,- Kčs,

v Bratislave dňa 07.01.1991 prevzal od XXXXX sumu 1.000,-DM ako zálohu na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré nedodal, peniaze nevrátil, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 18.000,-Kčs,

v Bratislave v mesiaci december 1990 prevzal od XXXXX sumu 4.000,- Kčs ako zálohu pri kúpe zahraničného motorového vozidla, ktoré mu nedodal, peniaze nevrátil, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 4.000,- Kčs,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Obvodného úradu vyšetrovania Policajného zboru SR, XXXXX XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1960 Zb. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1960 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ Obvodného úradu vyšetrovania Policajného zboru SR, XXXXX XXXXX uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1960 Zb. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1960 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX boli vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1960 Zb. spojené na spoločné konanie.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 20.04.1993 ku skutku, kde vystupuje ako poškodený XXXXX Formanek. Uviedol, že XXXXX pozná od detstva. V roku 1991 v auguste mu bolo ponúknuté zahraničnou firmou Volkswagen vo Viedni motorové vozidlo zn. Volkswagen Transporter. Jednalo sa o trojročné vozidlo, vyradené. Vozidlo odmietol, lebo ho nepotreboval. Potom išiel do Pavlíc na dovolenku, stretol sa s XXXXX a spomenul mu vozidlo. Dozvedel sa, že vozidlo už bolo ponúknuté inému, kto zložil zálohu 25.000,-Kčs. Obchod sprostredkovala XXXXX. Spoločne s XXXXX boli za pánom, ktorý dal tú zálohu na vozidlo, pán im povedal, keď donesú 25.000,- Kčs dá im kľúče od vozidla. Dali mu peniaze a jeho manželka im dala kľúče od vozidla. XXXXX si zobral kľúče s tým, že dostane telegram od toho pána, kde si má prevziať vozidlo. XXXXX podpísal potvrdenie o prevzatí zálohy 25.000,-Kčs, s tým že auto mu zoženie. Nevedel, že auto XXXXX do dnešnej doby nemá a taktiež ani peniaze. V mesiaci apríl 1992 mu volala p. XXXXX, že auto ešte nie je vybavené, že neprešlo colnicou, povedal jej, že keď do konca apríla nebude auto, nech zruší celú záležitosť a sumu 25.000,- Kčs má vrátiť XXXXX To je všetko čo o celej veci vie. Čiastku 25.000,- Kčs je ochotný uhradiť poškodenému.

Poškodený XXXXX vypovedal dňa 24.04.1992, že obvineného XXXXX pozná

už ako chlapca. Stretli sa niekedy v auguste 1991 v Pavliciach, debatovali, on mu navrhol, že by vedel zohnať v Rakúsku vozidlo Volkswagen Transport, najprv nechcel, nakoniec ho presvedčil. Najprv mu dal 15.000,- Kčs, to mala byť záloha, potom pýtal ešte 10.000,- Kčs. Auto stále nevozil, mal rôzne výhovorky, dal mu aj kľúče, ktoré mali byť od toho auta, potom si ich vypýtal, že už ide po auto, ale auto doposiaľ nedoviezol. Spísali doklad o tom, že mu dal 25.000,- Kčs na zabezpečenie vozidla Volkswagen, vozidlo nezabezpečil.

V trestnej veci obvineného vedenej pod ČVS:XXXXX bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX XXXXX dňa 11.03.1993, ktorý uviedol, že s obvineným XXXXX sa pozná od roku 1989 z reštaurácie U zlatého kapra, kde pracoval ako čašník. Niekedy na prelome rokov 1989 a 1990 presne nevie kedy dal XXXXX sumu 25.000,- Kčs na zakúpenie dvoch satelitov. Zo sľúbených vecí mu obvinený nič nedodal. Žiadal od neho peniaze späť, prisľúbil mu, že namiesto peňazí mu zaobstará byt na Štrkovci. Po čase za ním prišiel obvinený, že bude mať výmer od bytu a že ešte potrebuje 16.000,- Kčs. Žiadal od neho potvrdenie, že peniaze 25.000,- Kčs vložil do družstva za byt. Vtedy mu prisľúbil, že do týždňa predloží potrebný doklad alebo mu vráti peniaze Chodil za obvineným aj za jeho matkou, on mu sľuboval, že mu peniaze vráti. Potom v roku 1991 presne nevie kedy, mal záujem o kúpu osobného vozidla. Bavil sa o tom s XXXXX ten sa mu ponúkol, že mu zaobstará osobné motorové vozidlo zo SRN. Vypýtal si od neho zálohu 2.000,- DM, ktoré mu odovzdal na Muškátovej ulici u svokrovcov, bez spísania potvrdenia. Za nejaký čas mu oznámil, že autá sú už vo Viedni a že potrebuje ešte 700,- DM na zaplatenie colného poplatku. Stretli sa pred kinom Slovan a tam mu dal peniaze, on išiel do podniku TRANSAKTA PZO na nám. SNP za známou, kde mal peniaze odovzdať. Po 20 minútach sa vrátil a povedal, že to je vybavené. Žiadal od XXXXX doklady od auta alebo peniaze. Povedal mu, že donesie doklady a po určitom čase prišiel so šekom na sumu 65.000,- Kčs s tým, že tieto peniaze poukázal poštou. Čakal asi týždeň a potom išiel na poštu a v reklamačnom oddelení mu pani povedala, aby počkal. Po dvoch dňoch keď prišiel, ukázala mu pravú poukážku na sumu 65,- Kčs. Do dnešného dňa mu XXXXX dlhuje sumu 25.000,- Kčs a sumu 2600,- DM. Peniaze dal XXXXX v mieste bydliska na Muškátovej ulici v Bratislave.

Bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX dňa 22.03.1993, ktorý tu viedol, že niekedy koncom decembra 1990 sa prostredníctvom XXXXX zoznámil s XXXXX. XXXXX mu spomínal že má možnosť zaobstaráť osobné motorové vozidlo. Toto vozidlo sa malo vybaviť zo SRN, kde mal XXXXX strýka. Na základe tohto dal XXXXX dňa 07.01.1991 zálohu vo výške 1.000,- DM na zakúpenie predmetného vozidla. Spísali aj potvrdenie. Dňa 12.03.1991 odovzdal XXXXX sumu 1.700,- DM, kde bolo zahrnuté clo, prevoz auta cez hranicu s tým, že do 17.03.1991 dostane auto, alebo mu vráti peniaze. O tom bola spísaná aj dohoda, ako zálohu (protihodnotu) obdržal videokameru zn. VHS PANASONIC výr. č. G9HS00774. Videokamera bola záruka pri omeškaní, nebola to protihodnota. Podľa neho bola kamera nefunkčná, nemala príslušenstvo.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal dňa 11.03.1993, kedy uviedol, že XXXXX pozná od svojho kolegu XXXXX, s ktorým pracovali v reštaurácii U zlatého kapra. Koncom roku 1990 mu XXXXX povedal, že má možnosť zaobstaráť osobné motorové vozidlo zo SRN. XXXXX mu povedal, že potrebuje zálohu vo výške 4.000,- Kčs, tieto peniaze mu odovzdal v práci, nespísali ani potvrdenie. Myslí, že sa malo

jednať o vozidlo Mazda. Vozidlo malo byť dovezené cez zahraničnú firmu a potreboval zaplatiť poplatok. Asi po 2-3 mesiacoch sa stretol s XXXXX a povedal mu, že už nemá záujem o kúpu auta a žiadal od neho peniaze. Povedal, že peniaze prinesie neskôr do práce. V polovici roka 1991 povedal, že nech si pýta peniaze od XXXXX, lebo ten mu je dlžný. Ten mu to poprel. XXXXX mu dal do zálohy vkladnú knižku na heslo a na nejaké ženské meno. On knižku dal XXXXX a ten ju odovzdal na polícii. Knižku mu dal do zálohy, že mu na druhý deň vráti peniaze, ale už sa neukázal.

Svedok XXXXX bol vypočutý dňa 29.03.1993, kedy uviedol, že dňa 12.03.1991 bol na návšteve u XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX v Bratislave a okolo obeda prišiel za XXXXX XXXXX. Došiel, že potreboval peniaze 1.700,- DM na zaobstaranie auta. Mal z toho dojem ako keby boli dohodnutí. On potom išiel s XXXXX a priniesli videokameru. Bola spísaná dohoda, v ktorej XXXXX potvrdil prevzatie peňazí a ako zálohu prenechal XXXXX videokameru. XXXXX súhlasil s dohodou.

XXXXX dňa 12.06.1991 podal vo veci vysvetlenie – v podstate potvrdil výpovede poškodených. Vysvetlenie podala aj XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje v PZO Inspekta v Bratislave na nám. SNP ako samostatný referent, XXXXX pozná od detstva. Niekedy začiatkom roku 1991 ju navštívil na pracovisku XXXXX, pýtal sa na podmienky dovozu potravín z Rakúska. Peniaze jej žiadne XXXXX nedával.

Podľa správy z Obvodného úradu XXXXX XXXXX zo dňa 15.02.1993 XXXXX nebol prejednávaný za spáchanie priestupku.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza správa o neúspešnom predvedení obvineného zo dňa 23.03.1993 a o kontaktovaní matky obvineného.

Podľa správy Riaditeľstva pôšt XXXXX zo dňa 14.05.1991 na základe reklamácie vo veci prešetrenia poštovej poukážky č. 43808 podanej dňa 19.02.1991 na Pošte XXXXX XXXXX na sumu 65,- Kčs odosielateľ XXXXX bolo zistené, že suma na podacom lístku bola prepísaná na 65.000,- Kčs.

Trestné stíhanie bolo pre neprítomnosť obvineného viackrát prerušené. Od roku 1993 sa s obvineným vyšetrovateľovi nepodarilo kontaktovať. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 11.12.2020 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného.

Obvinený nie je evidovaný ako zamestnanec v registri Sociálnej poisťovne, bez výsledku bolo preverovanie pobytu obvineného u jeho dcéry i matky. Obvinený ma evidovaný trvalý pobyt XXXXX – XXXXX, správa z miesta bydliska nič o obvinenom nehovorí. Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený dvakrát súdne trestaný, a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Obvinený sa nenachádza v evidencii ZVJS. Po obvinenom bolo vyhlásené pátranie.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestného činu podvodu sa dopustil ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, pričom sa potrestal odňatím

slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potrestal, ak spôsobil činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 89 ods. 19 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom napíňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 3 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu. Podľa ods. 4 stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Skutok v čase jeho spáchania napíňal skutkovú podstatu pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zmien. Celková škoda spôsobená obvineným jeho čiastkovými útokmi bola vo výške 120.600,- Kčs, v prepočte konverzným kurzom 4003,18 eur.

V súčasnosti platný Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Skutky, ktoré spáchal obvinený pred 32 rokmi napíňajú formálne znaky pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Avšak s poukazom na odstup času, ktorý od spáchania skutku uplynul, na skutočnosť, že sa na obvineného hľadí akoby nebol odsúdený, mám za to, že spoločenská nebezpečnosť trestného činu je nepatrná, a preto tento čin nie je trestným činom aj keď inak vykazuje znaky trestného činu. Absentuje naplnenie

materiálnej stránky trestného činu. Význam chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý a tiež následky trestného činu vzhľadom na uplynutie dlhej doby od spáchania skutku sú značne oslabené a nebolo by správne opomenúť tieto skutočnosti pri posúdení naplnenia materiálnej stránky daného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní kompletného spisového materiálu, po posúdení vykonaných a zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že vo veci obvineného XXXXX je dôvodný a zákonný postup zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože je zjavné, že vo veci absentuje naplnenie materiálnej stránky ako základného znaku trestného činu .

Vzhľadom na uvedené som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Mazúrová  
prokurátorka