



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 139/22/1102-34
EEČ: 2-9-963-2022

Bratislava II 11.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: rodičovská dovolenka
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako druh XXXXX (ďalej i ako poškodená) v období od mesiaca augusta 2019 až do dňa 30.03.2022 na rôznych miestach a najmä v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Miloslavove a následne v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome na Kríkovej ulici č. 5 v Bratislave, po narodení ich spoločnej dcéry Sofie, nar. 2019 v dvojmesačných intervaloch po predchádzajúcich vzájomných výmenách názorov verbálne útočil na poškodenú, vulgárne jej nadával hanlivými názvami označujúcimi prostitútku, pričom v niektorých prípadoch verbálne útoky obvineného prerástli do fyzického útoku na poškodenú, a to

- dňa 26.04.2020, kedy obvinený zaútočil na poškodenú v priestoroch rodinného domu v Miloslavove a udieral ju do oblasti brucha a kopal do celého tela, čím jej spôsobil drobné zranenia, ktoré nevyžadovali okamžité lekárske ošetrenie,
- dňa 29.08.2021 na spoločnej dovolenke vo Veľkom Mederi obvinený taktiež fyzicky útočil na poškodenú, avšak v rámci ich vzájomného fyzického napádania, po tom ako tomu predchádzali ich vzájomne verbálne útoky (za predmetný čiastkový útok bol obvinený postihnutý v priestupkovom konaní, rovnako tak poškodená bola priestupkovo postihnutá),
- dňa 26.01.2022 obvinený fyzicky napadol poškodenú v Bratislave v byte na Kríkovej ulici č. 5 tak, že ju udieral päsťou, načo poškodená odišla na toaletu, kde za ňou prišiel obvinený, pričom držal v ruke hrniec, s ktorým ju udrel do oblasti čela, čím jej spôsobil krvácajúce zranenie v oblasti hlavy, a
- dňa 30.03.2022 obvinený po vzájomnom spoločnom rozhovore s poškodenou, túto najprv verbálne a následne i fyzicky napadol a to tak, že poškodenú bil do oblasti tváre a udieral ju na rôzne miesta tela, pričom jej spôsobil drobné zranenia, ktoré nevyžadovali okamžité lekárske ošetrenie, pričom poškodená vyhľadala lekárske ošetrenie až dňa 02.04.2022, kedy bola u poškodenej konštatovaná kontúzia tváre, krku a hrudníka, kontúzia rúk, hematómy predlaktí bilat, hematóm v oblasti pravého ramena, pričom opísané konanie spôsobovalo poškodenej XXXXX bolesť, negatívne pocity a pocity strachu,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že konanie obvineného nemožno právne posúdiť ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a zároveň preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako vyšetrovateľ PZ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-277/1-VYS-B2-2022 zo dňa 02.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 14.10.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru kompletný na vec vzťahujúci sa vyšetrovací spis podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutkový stav danej trestnej veci možno považovať za dostatočne zistený. Tak skutkový ako i právny stav veci považujem v plnom rozsahu za odôvodňujúci zákonný postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, a to s poukazom na výsledky dokazovania zabezpečené v rámci vykonaného vyšetrovania v prípravnom

konaní, na základe ktorých je možné konštatovať, že bolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ako ani žiadneho iného trestného činu, avšak čiastkové útoky, ktorých sa mal obvinený dopustiť by mohli napĺňať znaky priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. V súvislosti s uvedenou zásadou trestného konania konštatujem, že skutkový stav zistený v priebehu prípravného konania na podklade vyšetrovania uskutočneného vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II považujem za náležite zistený a to v rozsahu postačujúcom na vydanie meritórneho rozhodnutia.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že s poškodenou mal spočiatku pekný vzťah, z ktorého sa im v auguste 2019 narodila spoločná dcéra Sofia. Prvé problémy v ich vzťahu nastali v roku 2018. Poškodená rieši svoje problémy alkoholom, keď si vypije, všetko rozbíja a on to potom po nej upratuje. Toto sa opakovalo, on to riešil tak, že odišiel z domu a šiel sa prejsť. Tiež uviedol, že potom sa pravidelne stávalo, že mu poškodená vypisovala. Po narodení dcéry Sofie, išel on na rodičovskú dovolenku. V období od septembra 2021 až do decembra 2021 práve kvôli pitiu poškodenej opustil aj s malou Sofiou spoločnú domácnosť a šiel bývať k sebe do bytu na Bebravskú ulicu v Bratislave. Bola to práve poškodená, ktorá ho uhovorila, aby sa k nej vrátil, čo sa aj stalo. Priznal, že počas prvej vlny covidu, kedy sa nedalo odísť z domu von, dal poškodenej dáke facky, aby sa ukludnila. Uviedol, že útok, ktorý sa mal stať vo Veľkom Mederi, čo sa mu kladie za vinu uznesením o vznesení obvinenia, sa nestal opísaným spôsobom. Práve poškodenú totiž vzali policajti preč, pretože bola opitá, robila tam bordel a aj nafúkala. Čo sa týka verbálnych konfliktov uviedol, že tieto boli vzájomné, ona útočila na jeho rodinu a on zas na jej. Nie je tiež pravda, že by poškodenú napadol údermi či kopancami po narodení malej Sofie. K útoku zo dňa 26.01.2022 vypovedal, že v ten deň sa pohádali, ona po ňom hodila panvicu a on po nej tú panvicu hodil naspäť. Potom vzal dcéru a šiel spať k známemu a tiež bol aj za svojou bývalou. Poškodenej sa nevyhrážal. K incidentu, ktorý sa mal stať dňa 30.03.2022 uviedol, že v ten deň bol s poškodenou vonku, ona si dala piva v krčme Kráľovský dvor a následne šli do Špajsky, kde si dala ďalšie piva. Cestou domov sa zastavili v Tescu, kde kúpila 6 plechoviek piva Plzeň, ktoré potom doma všetky vypila. On pil whisky. Potom jej zrazu doma preplo, začala rozbíjať poháre, hodila o zem mäso a kapustu. Na to ju on vyfackal a poškodená si šla ľahnúť do spálne. Nevyhrážal sa jej. Ráno

poupratoval a šiel s malou von. Potom jej povedal, že to nemá význam, že on si nájde bývanie a pôjde od nej preč. V sobotu ráno, teda 02.04.2022, jej napísal sms, že si ide po veci a odišiel od nej. V ten večer po neho prišli policajti. Ku konfliktu zo dňa 01.04.2022 uviedol, že šlo o výmenu názorov s dcérou poškodenej, Viktóriou. Potom jej on volal, aby stiahla fotky z internetu.

Poškodená XXXXX bola v priebehu prípravného konania vypočúvaná k danej trestnej veci viackrát. Obvinený je druhom poškodenej, je matkou dcéry Sofie, nar. 2019, ktorej otcom je obvinený. Je tiež matkou dcéry Viktórie, ktorá s ňou nežije v spoločnej domácnosti, odsťahovala sa ešte pred maturitou k svojmu priateľovi. Je tiež matkou maloletého Damiána, nar. 2007, ktorý bol zverený do starostlivosti otcovi. K svojej osobe uviedla, že pred 26 rokmi sa liečila z drogovej závislosti. K útokom obvineného vypovedala, že tieto začali, keď mala dcéra 8 týždňov. Začalo to fackami, kopaním, nútil ju i k sexu, aj keď ešte nebola zahojená. Keď s ním sex nechcela, kopal do nej a nadával jej, že je kurva vyjebaná. Následne dodala, že si nepamätá, či jej to takto presne povedal vtedy, lebo jej to hovoril stále. Vtedy bývali v dome v Miloslavove, stalo sa, že ju vymkol, privrel jej ruku do dverí a podobne. Toto sa dialo tak každé dva až tri mesiace. Uviedla, že raz si chcela ísť ľahnúť k malej do spálne, ale obvinený jej to nedovolil, sotil ju, ona spadla na zem a tiež jej vyrazil zub. Podobných incidentov bolo viac, ale ako uviedla, snaží sa ich vytesniť z mysle. Opísala incident z januára 2022, to už bývali v Bratislave na Kríkovej ulici, vzedy ju obvinený zbil, dal jej hrcom po hlave. Začalo sa to hádkou ohľadom detí. On potom aj s malou odišiel z bytu preč. Ona zalarmovala susedov a prosila ich o pomoc. Mala ľahšie zranenie, podliatiny, modriny a opuchy. K ďalšiemu útoku, na ktorý si spomenula, došlo v Mederi, kde boli na pobyte wellness. Ona sa rozprávala s majiteľkou apartmánov, obvinený odišiel preč a keď sa vrátil, začal kričať, prečo nechala malú bez dozoru. Povedal jej, že už toho má dosť, že sa o malú nestará, ona šla na záchod, obvinený prišiel za ňou a rozbil s ňou celý záchod tak, že jej búchal hlavu o zadnú časť toalety. Následne ju zbil tak, že krvácala aj z úst. Následne vzal malú z postieľky a zavolať políciu. Ona zavolať svojej dcére Viktórii. Do Medera prišla po dvoch dňoch po auto, tri dni nevedela, kde má dcéru, lebo obvinený sa ubytoval v inom apartmáne. Vyplatila spôsobené škody na apartmáne. Po tomto obvinený od nej odišiel preč, prísťahoval sa až v decembri 2021. Dňa 30.03.2022 ju zbil naposledy, bolo to tiež po hádke, ľahol si na ňu, búchal ju pästami, hlavu jej bil o dlažbu na zemi, ona ho viackrát pohrýzla. Následne keď sa ona postavila, obvinený ju sácal, Na to mu povedala, že nech už skončí, že celá krváca a šla si zapáliť cigaretu. Ešte do nej chcel hodiť hrant, držal ho nad ňou, ona ho v tej chvíli popálila cigaretou pod kľúčnu kosť. Potom šla za malou a zaspala. Uvedených útokov nebol nikto priamym svedkom. Po útokoch vždy telefonovala svojej dcére, tá ju aj raz viezla na pohotovosť. Obvinený poškodenej tiež vyčítal, že má nadváhu, vulgárne jej nadával. Poškodená tiež opísala udalosti zo dňa 01.04.2022, keď uviedla, že k nej prišla dcéra Viktória a obvinenému povedala, že takto to nemôže ísť ďalej. Z ich rozhovoru veľa nepočula. Po tomto vzal obvinený malú a z bytu odišiel. Následne šli aj s dcérou na políciu, tam jej dali papier na vyšetrenie lekárom. Na toto vyšetrenie šla až nasledujúci deň, pretože nevedela nájsť kľúče od auta a podobne. Vo svojej výpovedi tiež uviedla, že obvinený bol počas napadnutí jej osoby pod vplyvom alkoholu. K svojej osobe uviedla, že ona nepila alkohol nadmerne. V súvislosti s konaním partnera uvedla, že nemá zdravotné ani psychické problémy. Toto konanie v nej vyvolávalo strach, bolesť, úzkosť a negatívne pocity. Na otázku obvineného, či robievala „bordel“, rozbíjala zariadenie bytu a domu, uviedla, že

robila, hodila pohár, rozbila tanier, ničila si vlastný majetok, pretože, ako uviedla, netrafila obvineného. Niekedy sa stávalo, že rozbíjala kvôli tomu, aby ho zabavila neporiadkom, nech upratuje. K otázke svojho ppožívania alkoholu uviedla, že pije pivo, koľko vypije závisí od situácie, keď je oslava, vypije piva viac. Pred začatím výsluchu dňa 01.06.2022 doložila vyšetrovateľovi PZ obrazové snímky zranení, ktoré, ako uviedla, jej mal spôsobiť obvinený dňa 26.04.2020, 12.01.2021, 25. alebo 26.01.2022 a dňa 30.03.2022. Na otázku, či niekedy u nej dochádzalo k sebapoškodzovaniu, uviedla, že áno, ale bolo to dávno, poškrabala si ruku. Útoky svjou osobou na obvineného neguje, uviedla, že k tomu dochádzalo len vtedy, keď sa bránila alebo nechtiac, keď ho škrabla v Turecku.

XXXXX XXXXX vypovedala, že je dcérou XXXXX. V roku 2018 až 2019 bývala spolu s mamou aj obvineným, potom sa pred maturitou odsťahovala. Mama s obvineným sa v roku 2021 odsťahovali do Bratislavy na Kríkovú ulicu. O fyzických útokoch Mareka na mamu sa dozvedela, keď jej na jar 2020 mama telefonovala, že ju XXXXX fyzicky napadol. Po tomto telefonáte prišla do Malinova a všimla si, že mama bola dobitá. Mama jej povedala, že s Marekom pili viac a potom ju začal udierať pästou do tváre. Na ošetrenie v ten deň nešli. Šli až o pár dní, ale mama nepovedala, ako sa to stalo. Ďalší Marekov útok si pamätá, že sa stal v auguste 2021 vo Veľkom Mederi. Ona bola vtedy v práci, keď jej mama telefonovala, že ju XXXXX zase dobil. Následne na to sa ona spojila s majiteľkou apartmánu a bola tiež zavolaná polícia. Taktiež spomenula, že asi v januári 2022 jej opäť volala mama, že ju XXXXX dobil, že jej búchal hlavu o zem. Vtedy za mamou nešla, povedala jej len, aby kontaktovala susedov. Susedia zavolali políciu a prišla aj sanitka a mamu vzali do ružinovskej nemocnice. Posledný útok Mareka sa stal pár dní pred dňom 03.04.2022. Vtedy jej mama len napísala. Ona k nej prišla až na ďalší deň. Mama bola dobitá a doma bol aj XXXXX, ktorému ona povedala, že to už prehnal. On po nej začal kričať a potom odišiel z bytu preč, lebo ju už nechcel počúvať. Ona potom uverejnila na facebooku, čo sa mame stalo. O nejaký čas volal XXXXX mame a nadával na ňu (svedkyňu). Na otázku, či mama rozbíjala poháre a podobne, uviedla, že áno, stávalo sa to vtedy, keď chcela Mareka odpútať od nejakého incidentu.

XXXXX XXXXX, maloletý syn obvineného, k veci uviedol, že v obdobiach, keď bol v domácnosti obvineného a poškodenej, bol svedkom viacerých hádok medzi otcom a poškodenu. Keď boli obaja opití, stalo sa, že došlo k bitke. Oco napr. niečo spravil a ona potom začala útočiť slovne na jeho mladšieho brata Peťa. Hovorila, že vyhodí brata a aj jeho (svedka). Toto sa opakovalo každý víkend. Raz sa stalo, že sa otec v noci ostrihal a ona začala kričať, rozbila všetky poháre zo stola, potom ho (svedka) sotila do toho skla, lebo nechcel ísť za otcom. Potom to skončilo tak, že on (svedok), jeho brat, syn poškodenej a ešte aj krstný syn poškodenej sa zavreli do izby. Následne tam za nimi došiel otec a všetci sa rozprávali. Potom do tej izby došla poškodená a začala po ňom kričať a išla po ňom. Otec ju zastavil a potom sa ešte hádali. Následne s otcom a ostatnými ten neporiadok upratali. Po tom ako sa poškodená zobudila, nepekne sa vyjadrovalo o ňom aj jeho bratovi a následne si zapla televízor a hudbu pustila nahlas na celú noc. Na druhý deň sa im ospravedlnila a objednala pizzu. Podobné veci sa diali takmer každý víkend, keď ešte bývali v Miloslavove. Po presťahovaní do Bratislavy, svedok už k ním nechodil, iba jeho malý brat. Svedok tiež opísal skúsenosť z dovolenky v Štúrove, na ktorej bol s otcom i poškodenu, bratom a jej synom Damiánom. Poškodená sa tam opila, vzala

kolobežku, ktorú mali požičanú a opitá sa na nej spustila dolu kopcom. Spadla z nej a rozbila si hlavu. Oni jej chceli pomôcť, tak že jej ponúkli, že ju odprevadia na izbu. Toto však odmietla a trvala na tom, že potrebuje nájsť otca. Keď otca našli, začala po ňom kričať, že je nezodpovedný a potom si objednala alkohol. Keď ho vypila, povedala, že je už všetko v pohode. Na tejto dovolenke došlo tiež k ďalším hádkom, v rámci ktorých im raz okolo polnoci vykričala, že sa nestarajú o sestru, následne zobudila i otca, ktorý už spal a na toho kričala až do jednej ráno. Otec pil alkohol tiež, ale nie tak veľa ako XXXXX. Svedok tiež spomenul, že sa raz stalo, že k ním otec prišiel na Vianoce s tým, že ho XXXXX vyhodila z domu, potom šiel na chatu, lebo ho nechcela pustiť domov. Na Silvestra bol svedkom toho, ako k ním XXXXX prišla domov, vybehla po schodoch a ako sa otec rozprával s mamou, tak XXXXX nakopla mamu. Toto svedok videl celé, ako sa stalo. Jeho mladší brat sa od strachu schoval pod posteľ.

XXXXX Gordík, maloletý syn poškodenej, vypovedal, že Mareka matka privádzalo do jeho života postupne. Mama sa s obvineným spoznala na dovolenke, kde bol obvinený ešte so svojou predošlou partnerkou. Následne ho mama začala vodiť k ním domov do Miloslavova, keď ešte žili s jeho otcom a v čase, keď bol otec v robote. Potom sa otec od nich odsťahoval a XXXXX postupne nastahoval. Veľakrát sa mama s Marekom hádali, bolo to väčšinou večer, keď si vypili. Otcovi chodieval na víkendy a stalo sa, že keď sa vrátil, videl na mame modriny. Potom odišiel bývať k otcovi. S Marekom a mamou chodieval na dovolenky. Tie veľakrát nedopadli dobre, aspoň raz sa tam pohádali. Keď bol XXXXX pod vplyvom alkoholu, býval agresívny. K svojej mame uviedol, že keď je triezva je úplne v poriadku. Keď si vypije, tak môže byť nepríjemná. Svedok opísal tiež okolnosti incidentu z domácnosti obvineného a poškodenej, zaznamenaného na nosiči, v obsahovej zhodne ako svedok XXXXX XXXXX.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že pomáha svojmu priateľovi, vlastníkovi apartmánu vo Veľkom Mederi pri jeho prenajímaní, riadi rezervácie a podobne. V auguste 2021 prišli na pobyt do apartmánu obvinený a poškodená, pobyt mal trvať 3-4 dni. Okolo polnoci, keď bola doma, volala dcéra poškodenej, aby volali políciu, lebo sa pobili v apartmáne. Po tomto telefonáte zavolala políciu a prišla na miesto. V čase príchodu tam bola sanitka, pani bola v takom stave, že vykrikovala, že jej priateľ zobral dcéru a že ju majú nájsť. Policajti jej povedali, že pán preto vzal malú, lebo sa o ňu bál, aby jej niečo nespravila. Pani bola pod vplyvom alkoholu. Keď jej dali policajti fúkať, nafúkala 3 promile. Svedkyňa čakala s ňou, snažila sa ju ukludniť. Žiadne zranenia si na nej nevšimla. Na pánovi si všimla, že mu krváca ucho, mal ho celé zakrvácané. Povedal, že po ňom pani hodila kľúče. V apartmáne bola krv na matraci, na zemi i na stene. Čo sa týka poškodenia apartmánu bol značne poškodený, spôsobená škoda im bola medzičasom oboma uhradená.

XXXXX. Zuzana Csornaiová vypovedala, že býva v Bratislave na Kríkovej 5 v byte, ktorý sa nachádza pod bytom, kde býval obvinený s družkou XXXXX. V noci z 25. na 26. januára 2022 v čase okolo 22.30 hodiny počula hádku obvineného s poškodenou, čo trvalo až do 02.30 hodiny. Bolo počuť aj plač aj niečo rozbité. Vie, že pani kričala, aby odišiel z jej bytu a plakalo aj ich dieťa. Potom už len počula výťah. Spomenula ešte jednu hádku, ktorej bola svedkom, a to zo dňa 30.03.2022. Vtedy sa tiež začali hádať okolo 21.30 hodine, potom písala aj správkyni p. Havrlntovej, že sa zasa hádajú. Počula len buchot a krik. Krik skôr jej. Niečo

spomínala, auto, ale presne si nespomenula. K spolužitiu obvineného a jeho družky nič bližšie nevedela uviesť. Obvineného stretla s dieťaťom pri výťahu asi 2-3 krát. Od susedy Havrlentovej počula, že o dieťa sa stará väčšinou on.

XXXXX Poláková uviedla, že býva v Bratislave na Kríkovej 5. O susedov sa nezaujíma, chodí do práce na 06.00 hodinu a z práce prichádza o 16.00 hodine, nikam nechodí. Obvineného ako aj poškodenú pozná len z videnia. O ich spolužití nevedela uviesť nič bližšie. Vie len, že sa hádajú a nahlas si púšťajú hudbu, po 22.00 hodine. Asi začiatkom apríla 2022, koncom marca 2022, presne uviesť nevedela, počula krik z chodby domu. Počula, že „Pomoc, pomôžte mi“, toto mohlo byť povedané cca 3 krát. Ona (svedkyňa) jej otvorila dvere. Boli dve hodiny ráno. Bola to pani, ktorá býva z kríža nad nimi, pani bola krvavá na hlave. Plakala a hovorila, že ju muž udrel panvicou po hlave a uniesol jej dieťa. Tiež sa priznala, že mala vypité. Z dychu jej bolo cítiť alkohol. Ona s manželom jej poskytli prvú pomoc, ošetrili jej hlavu, umyli jej hlavu, pričom ranu nevidela. Následne zavolali políciu.

Svedkyňa XXXXX, uviedla, že býva v Bratislave na Kríkovej 5 na treťom poschodí, je zástupkyňa vlastníkov bytov v Bratislave na Kríkovej 5. V priebehu roku 2021 zaregistrovala nových vlastníkov, vtedy jej pani XXXXX povedala, že sú noví vlastníci bytu na 8. poschodí. Javili sa ako príjemný mladý pár. Vtedy prvý a posledný krát videla partnera pani Gordíkovej. Na túto rodinu sa nikto nestážoval až do dňa 26. januára 2022, keď jej na mobil zavolala suseda p. XXXXX a uviedla, že v noci bol u ich susedov krik a hádky, do skorých raných hodín a nemohli sa vyspať. Krátko na to jej zavolať XXXXX, ktorý býva spolu aj s manželkou na Kríkovej 5 na 7. poschodí. Ona si to následne overila u ďalších susedov, ktorí jej to potvrdili. Ešte v tento deň šla za pani Gordíkovou do bytu. Povedala jej, čo jej susedia uviedli, a to že bol u nich krik v nočných a skorých raných hodinách, ako aj to že počuli plač dieťaťa. XXXXX sa jej ospravedlnila a povedala, že jej partner rozbil hlavu. Následne pani Gordíková začala plakať a začala sa na ňu vešať rukami okolo krku, pričom z nej bolo cítiť alkohol. Zdalo sa jej, že pani mala nekoordinovaný pohyb, aj z rozprávania sa zdalo, že to malo súvis s alkoholom. Následne za ňou zavrela dvere. Ona jej v zápätí búchala na dvere, lebo potrebovala, aby bola doma aspoň na druhý termín výmeny vodomerov. Tiež uviedla, že pri rozhovore s pani Gordíkovou na nej nepozorovala žiadne zranenia. Po tomto až do dňa 30.03.2022 neboli žiadne problémy s pani Gordíkovou. Dňa 30.03.2022 v čase o 21.00 hodine pani Gordíkovej znova volala na mobil, nakoľko jej telefonovala pani Csornaiová, že v byte nad ňou znova počuje krik. XXXXX jej nezdvihla. V čase o 21.59 hodine dostala sms správu od pani Gordíkovej v znení „áno, zase ma zbil, a ja som bola hlučná, omlúvam sa za hluk“. Ona jej nato odpísala „dobrý večer, susedia sa mi sťažovali, nechceli hneď volať políciu ale ak to bude v noci, iné im asi neostane, ak sa chcú vyspať do práce, dobrú noc.“ Na to jej odpísala, že dobrú noc. O spolužití obvineného a jeho družky pani Gordíkovej uviedla, že od susedov počula, že obidvaja si radi vypijú. Myslí si, že ak by tam nebol alkohol, bola by to normálna rodina.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX je priateľkou jeho brata Mareka. Predstavil mu ju asi pred piatimi rokmi. Čo sa týka ich súžitia, k tomu uviedol, že ich vzťah pokladal už od začiatku za chaotický. Má za to, že už od začiatku v ich vzťahu boli problémy. Na Marekovi si všimol, že mával na krku a ruke škrabance, hlavne na ruke. Prvýkrát si všimol, že mal rozřatú peru, keď prišiel z dovolenky z Turecka, to

bola jedna z ich prvých dovolení. XXXXX zo začiatku zatajoval, ale neskôr sa priznal, že ho napadla ona (XXXXX). Niekedy ešte pred korunou prišiel ku nemu brat domov na Vazovovu ulicu, pričom mu zavolala priateľka (XXXXX), vtedy svedok počul, ako na brata kričí, že nevie nájsť kľúče od pivnice, kde majú kočík. Brat na to nereagoval. Ale on spolu s mamou sa rozhodli, že ju pôjdu uklidniť k nej domov. Keď prišli, pani XXXXX bola značne pod vplyvom alkoholických nápojov, kričala a bola hysterická, že nevie nájsť kľúče od pivnice a dieťa plakalo. Následne jej pomohli nájsť kľúče a pani Gordíkovú uklidnili. Pri rozhovore povedala, že ona Mareka bývava, tak ako aj bývala svojich predchádzajúcich partnerov. Tiež vypovedal o tom, že XXXXX mu spomínal, že k hádkam medzi nimi dochádza často a sťažoval sa na jej dosť časté užívanie alkoholických nápojov a nekontrolované rozbíjanie pohárov, tanierov a sklenených predmetov. XXXXX mu tiež povedal, že ho družka viackrát fyzicky napadla, napríklad, zahasenou cigaretou na hrudi, často mu spôsobovala kúsance a škrabance od nechtov. Tiež mu vravel o tom, že pani Gordíková mala časté a nekontrolovateľné záchvaty zlosti, a to hlavne po požití alkoholu. Vtedy ničila riady, poháre. Hlasno si púšťala hudbu. Inak nebol svedkom žiadneho iného incidentu medzi nimi. Poškodená sa mu tiež na Mareka sťažovala, bolo to, keď mala ich dcéra krst, sťažovala sa na to, že sa spolu hádajú, že si vlastne nerozumejú. Vyhľadávala aj pomoc liečiteľov. O Marekovi uviedol, že si občas vypije, ale s mierou.

XXXXX Záhumenská uviedla, že je bývalou partnerkou XXXXX. Rozišli sa v roku 2017, potom ako sa začal stretávať s XXXXX. XXXXX potom začal žiť u nej v Miloslavove. Nakoľko mali spoločné deti, XXXXX si ich brával k sebe na víkendy. Deti si rozumeli aj so synom Karolíny. Zo začiatku prebiehalo všetko v poriadku, aj XXXXX sa starala o všetky deti. Krátko na to sa deti vracali od otca so sťažnosťami, že XXXXX pije vo väčších množstvách, že na nich kričí ako aj na Mareka. Mala si tam údajne robiť žúrky (sama so sebou), otvorila si fľašu a nahlas si púšťala televízor a tancovala tam, deti chodili domov nevyspaté. Z tohto dôvodu deťom zakázala chodiť za otcom k nim domov na víkendy. Po určitom čase ju XXXXX ubezpečil, že XXXXX sa už uklidnila. Následne mu znova dávala deti na víkend, avšak situácia sa znova začala opakovať, dokonca stupňovať. Deti hovorili, že XXXXX začala vyhukovať a rozbíjať všetko sklenené, čo jej prišlo pod ruku. Deti jeden z jej výstupov aj natočili. Vtedy chcela napadnúť jej 12 ročného syna Mareka. Boli tam prítomné ďalšie deti ako aj jej syn Damián, ktorý to video natočil. Toto sa mohlo odohrať asi 2,5 roka dozadu, bolo to ešte v Miloslavove v jej dome. Na základe tohto syn Mareček odmietal chodiť k otcovi, pokiaľ tam bude XXXXX. Po tomto sa XXXXX s deťmi stretával po škole a cez víkendy ich bral na výlety. Dňa 30.12.2018 ju XXXXX poprosil, že si chce zobrať deti do Bešeňovej, s čím súhlasila. Keď mu odovzdávala veci (oblečenie pre deti) u nej v byte, prišla tam aj XXXXX a fyzicky ju napadla medzi dverami bytu. Deti plakali. Následne na ňu podala trestné oznámenie na OO PZ v Podunajských Biskupiciach. O polnoci na Silvestra volala Marekovi, aby jej dal k telefónu deti, ktorým chcela popriať do nového roku, pričom v pozadí telefónu počula ako XXXXX vyhukuje a vulgárne sa o nej vyjadruje, kričala „nech tá piča neotravuje, a viackrát po sebe opakovala, aby ma poslal do piče a aby zložil telefón. Ona bola prekvapená, že tam bola XXXXX, lebo tak sa s Marekom nedohodli. Nasledujúci deň jej XXXXX doniesol domov deti. Potom zase dlhší čas deti k Marekovi nechodili, nakoľko tam nechceli chodiť. Toto sa zmenilo, keď sa im narodila malá Sofinka niekedy v roku 2019. Nakoľko mladší syn Peťko má rád malé deti, začali tam chodiť znovu. Pár mesiacov po pôrode znova začala piť, čo vie od

detí. Od detí tiež vie, že raz sa tak opila, že začala rozbíjať poháre a fľašu, zdrapla Marečka (môjho syna) za ruku a vytiahla ho z postele s tým, že má ísť zobudiť otca, aby to išiel upratať. Mareček sa jej vytrhol z ruky, odmietol ísť zavolať otca, nakoľko uspával Sofiu, ktorú ona zobudila svojím správaním. Potom sotila Marečka do skla, že ju to nezaujímá a má ísť zavolať otca, aby prišiel upratať ten bodrel (sklo). Keď prišiel malý XXXXX domov mal na ruke modrinu a dorezané nohy, v ktorých mal ešte zapichnuté kúsky skla. Od tohto incidentu sa s otcom deti stretávali už len bez prítomnosti Karolíny, a to na pár hodín. Tieto stretnutia bývali dosť často, nakoľko v tomto čase bol XXXXX na materskej dovolenke s dcérou Sofinkou, nakoľko XXXXX sa o ňu nezvládala starať. Viackrát sa stalo, že jej XXXXX telefonoval s plačom, že ho fyzicky Katrolína napadla a či môže prísť za deťmi ku mne domov. Ona mu to dovolila, pričom toto sa stávalo na mesačnej báze. Keď prišiel k nej domov, videla na ňom škrabance, na tvári, ako aj na uchu, na nohách, na kolenách mal modriny. Videli to aj deti a zle to znášali. Toto sa dialo v rokoch 2020-2021. Vo februári 2022 jej XXXXX telefonoval v noci o 01.00 hodine, pričom plakal a pýtal sa, či môže prísť aj s malou Sofinkou, nakoľko nemá s ňou v noci, kde ísť. Vtedy utiekol od Katrolíny, lebo znova rozbíjala veci a udrela aj Sofinku. Následne okolo 01.30 hodiny prišiel aj zo Sofinkou a zostal u nich do poobedia, potom odišli na Krikovú ulicu v Bratislave. V tomto období sa jej deti s otcom stretávali pravidelne, avšak mimo bytu, kde býval XXXXX s Karolínou. Koncom marca 2022, mohlo to byť 30.03.2022, znova volal XXXXX, či môže k ním prísť. Keď prišiel, videla na ňom, že bol celý doškriabaný, na hrudi mal zahasenú cigaretu, na hlave mal hrču a na stehne mal ranu po pichnutej vidličke. Zostal u nich až do druhého apríla, kedy išiel do nočnej. Následne sa dozvedela, že Mareka zatvorili. Syn tiež zistil, že XXXXX na facebook zavesila fotky s modrinami na tvári a vyhlasovala, že je 2,5 roka týraná. Keďže syn XXXXX vedel, že to nie je pravda, zavesil na facebook video, na ktorom bola XXXXX natočená ako vystrája a zaútočila na neho, avšak k napadnutiu nedošlo nakoľko otec (XXXXX) tomu zabránil. Keď XXXXX zistila, že XXXXX toto video zavesil na facebook, začala mu vypisovať (na facebooku) niečo v zmysle, že on nič nevie, že on je malý, že aj na jeho mamu otec útočil, že mamu skopal zo schodov. Toto nie je pravda. Pri výsluchu tiež uviedla, že XXXXX sa jej sťažoval, že XXXXX máva výbuchy hnevu, nadmerne pije a nestará sa o ich dieťa. Neskôr jej tiež povedal, že ho XXXXX fyzicky napáda, ale nekonkretizoval to. Videla na ňom rôzne poranenia (škrabance, modriny, aj rezné rany).

XXXXX Kroneraff uviedol, že s obvineným XXXXX sa pozná asi 10 rokov. Viac sa začali stretávať posledné tri roky. Pracoval s realitami, tak im aj v tejto oblasti pomohol. Nikdy nebol svedkom žiadnej hádky medzi nimi. Keď chodil zo záujemcami na obhliadku domu pani Gordíkovej, tak keď tam prišiel v popoludní cca okolo 17.00 hodiny, tak si všimol že pani Gordíková zvykla popíjať víno. Počas toho ako k ním chodil na obhliadky, neboli žiadne väčšie problémy až na jeden incident, kedy tam bol s klientami pred domom a títo navrhli výrazné zníženie ceny domu, čo musela z domu počuť aj pani XXXXX, pričom následne išiel do domu a začala byť vulgárna, nesúhlasila s cenou, avšak XXXXX ju ukludňoval. K ich spolužitiu nevedel viac uviesť viac uviesť. Mareka vídaval, ako sa stará o ich maloletú dcéru, pričom s ním chodila všade. Vie ešte o jednej veci, čo mohlo byť niekedy začiatkom roka 2021, kedy skončil nájomca bývanie v byte Mareka v Bratislave na Bebravskej ulici s tým, že mu následne XXXXX povedal, že jeho byt prenajme staršej dcére jeho družky, aby to on následne štandardne doriešil. On následne uvedený prenájom doriešil, podpísala sa nájomná zmluva na 1 rok za štandardných podmienok. Asi po dvoch

mesiacoch ho kontaktoval XXXXX s tým, že jeho byt treba znova dať na prenájom, nakoľko družky na dcéra mu neplatila nájom a on jej to nemôže dať bez nájmu, nakoľko on z toho platí hypotéku. Od Mareka ešte vie, že skrz dlžný nájom sa pohádal s družkinou dcérou.

Svedok XXXXX uviedol, že Mareka spoznal, potom ako nastúpil niekedy v priebehu roku 2018 ako vodič na UK v Bratislave na Pedagogickú fakultu. Neboli s ním žiadne problémy, pracoval tu až do doby nástupu na rodičovskú dovolenku. XXXXX mu XXXXX predstavil v rámci návštevy v Miloslavove. K vzťahu Mareka s jeho družkou p. Gordíkovou uviesť veľa nevedel. Hádky u nich nepočul. Asi dvakrát postrehol, keď bol u nich na návšteve, že pani XXXXX bola pod vplyvom alkoholu. Správala sa žoviálne. Na návštevy chodil asi raz do týždňa. Všimol, že pani Gordíková hovorila niektoré veci zcestne. Vrela mu, že má skúsenosť s okultizmom. Tiež sa stalo, že pani XXXXX začala v neskorých hodinách nahlas púšťať hudbu s tým, že chcela so všetkými tancovať a ich dieťa spalo vo vedľajšej izbe, pričom nebrala ohľad na to, či sa dieťa zobudí alebo nie. Medzi rečou spomenula, že mala kedysi psychické problémy, že v minulosti chcela spáchať sebevraždu. A ukazovala mu rezné rany na rukách, aj v ten deň spomenula, že ak by nemali dcéru, tak už by vzťah dávno ukončila. Pri výsluchu tiež spomenul, že od kolegu XXXXX sa dozvedel o nejakej bitke medzi Gordíkovou a Marekom. Prišla mu povedať, že si má pozrieť na internete, čo sa udialo. Na videu videl, ako Marekova družka v opilosti vykrikuje na Mareka a dokonca vybehla po jeho synovi a XXXXX sa medzi nich dal a dvakrát do neho sotila. A jej vlastný syn na ňu vykrikoval, nechaj ho ty príšera. A potom pred deťmi vykrikala, že žiaden sex nebude.

Svedok Bc XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná ešte z vysokej školy a dodnes s ním udržuje kamarátsky vzťah. XXXXX mu predstavil XXXXX ako svoju partnerku niekedy pred koronou. XXXXX bývala od začiatku v Miloslavove v rodinnom dome. XXXXX sa k nej potom nasťahoval. Párkrát bol u nich na návšteve. Častejšie bol s Marekom. Vie, že bol XXXXX od nej aj nejaký čas odsťahovaný a následne sa k nej vrátil. Odsťahovaniu mala predchádzať partnerská hádka. XXXXX o nej veľa nehovoril. Spomenul mu to, že ho napadla nožom. Bol vyplašený, keď mu to hovoril. Ich spolužitie opísal ako ťažké, lebo boli podľa neho odlišné typy. Priamym svedkom incidentu medzi nimi nikdy nebol.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že niekedy asi v marci 2022, presne si nepamätá, jej pani Gordíková zrušila ranný termín, ktorý mala u nej v kaderníctve. Termín zrušila ráno o 03.00 hodine sms správou (bolo to 31.03.2022 v čase o 02.54 hodine, v znení: „mám vysokú teplotu, čiže zajtra nemôžem prísť, prepáč, ďakujem“. Následne jej dala náhradný termín, deň alebo dva dni nato, kedy k nej prišla do kaderníctva, XXXXX mala na tvári mejkap, pod ktorým bolo vidno poranenia, podliatiny. Tieto podliatiny sa nedali dobre skryť. Ona sa jej opýtala, čo sa stalo, a XXXXX povedala, že ju XXXXX zbil. Potom tiež videla na facebooku fotky Karolíny, ktoré tam dala jej dcéra. Na fotkách bola vyobrazená XXXXX Gordíková s poraneniami. O spolužití Karolíny a Mareka vedela len z rozprávania od Karolíny. Tá jej povedala, že ju XXXXX bije, keď boli v Mederi ju zbil, že tam museli volať políciu, že sa to opakuje. Bola svedkom len toho, ako po sebe kričali, nič iné nevidela.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že raz, bolo to v období, keď sa narodila Sofia, bola aj s manželom na návšteve u Karolíny a Mareka v Miloslavove. Vtedy jej povedala, že ju XXXXX zbil a zlomil jej rebrá. Následne keď sa stretávali v ďalšom období nič už nespomínala. A to ani, keď sa jej na to ona (svedkyňa) opýtala. Vždy vravela, že je všetko v poriadku. O Karolíne sa vyjadrila, že je dobrá matka a obvinený bol vždy milý a úslužný. Nikdy nebola svedkom žiadneho konkrétneho incidentu medzi nimi. Čo sa týka požívania alkoholu uviedla, že tento požívala tak XXXXX ako i obvinený. Uviedla tiež, že vie o tom, že XXXXX Gordíková v minulosti užívala omamné látky, bola aj na odvykacom pobyte. K starostlivosti o Sofiu uviedla, že cez deň sa o ňu staral XXXXX a večer sa starali spoločne.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že Karolínu pozná 20 rokov. Po narodení Sofinky sa stretli, s tým, že XXXXX bol na materskej, a pani Gordíková bola v práci. Po jej naliehaní XXXXX uviedla, že majú s Marekom problémy. Potom sa na určitú dobu odmlčali. O spolužití obvineného XXXXX a jeho družky XXXXX, ako sa ma uviedla, nevie nič, nemala chuť osobne spoznať Mareka. Rovnako tak nikdy nebola svedkom žiadneho incidentu medzi nimi. Na otázku, či má vedomosť o tom, že XXXXX požíva alkoholické nápoje, uviedla, že na 100 percent vie, že to nie je pravda, nakoľko pracuje 12 hodín denne. Následne dodala, že po práci ich s Marekom oboch stretla na pive.

Svedkyňa XXXXX opísala, že nevie presne kedy, ale bolo to tento rok, prišla za Karolínu do kaderníctva a tá mala na čele hrču, pod očami modriny. Plakala a povedala, že ju obvinený praštil s panvicou. Bála sa aj o malú, lebo obvinený odišiel aj s malou ku kamarátovi. Aj predtým videla že mala monokle. Priamym svedkom nejakého konkrétneho incidentu nikdy nebola.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že poškodenú XXXXX pozná asi 13 rokov. Obvineného XXXXX pozná len cez Karolínu. Po narodení malej jej XXXXX povedala, že začali prvé väčšie nezhody, hádka a prvé napadnutie. Keď ich stretla, na oko vyzerali ako fajn pár, takže si ako jej kamarátka a zákazníčka myslela, že je to dobrý partner a otec. XXXXX hovorila, že on bol v podstate na materskej, aby ona mohla vykonávať svoju prácu. Občas jej povedala aj to, že bol síce s malou, ale si rád pri tom vypil. Asi rok dozadu, nevie presne kedy, sa jej viac začala zdôverovať. Dost často sa rozchádzali a znova schádzali. Vie, že aj keď boli na nejakej spoločnej dovolenke, tiež tam došlo k dost výraznej výmene názorov a k fyzickému napadnutiu. Občas ju videla aj nejakú modrinovú, keď bola u nej ako zákazník. Ona sa s tým nijak nechválila. Vypovedala tiež, že to posledné neprekryl ani makeup. Počas ich vzťahu bola iná, pribratá, napätá, nebola taká, ako ju predtým poznala. Ona jej aj ukázala nejaké video na mobile, na ktorom bol nahratý rozhovor, bolo počuť ako sa hadajú, nebolo presne rozumieť, vie, že on nadával na jej dcéru. Priamym svedkom akéhokoľvek incidentu medzi obvineným a Karolínou nikdy nebola. Na poškodenej videla škrabance, modriny s podliatinami.

Počas prípravného konania bola do trestného konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom posúdenia závislosti obvineného XXXXX od návykových látok a tiež XXXXX, znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, za účelom vykonania psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX a tiež poškodenej XXXXX.

Znalkyňa XXXXX v rámci vykonaného znaleckého dokazovania u obvineného nevyexplorovala závislosť od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok. U obvineného zistila škodlivé užívanie alkoholu. Skúmanie duševného stavu obvineného vyhodnotila znalkyňa ako neopodstatnené.

Vo vzťahu k osobnosti obvineného XXXXX vypracoval znalec XXXXX znalecký posudok číslo 44/2022 zo dňa 23.05.2022, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť obvineného je nezrelá so zúžením prežívaním a zníženou kapacitou pre zvládanie záťaže, hlavne interpersonálnej. Hodnotový systém nevykazuje odchýlky od väčšinového. Obvinený nemá sklony k agresívnemu a násilnému správaniu v zmysle prevažného spôsobu prekonávania prekážok takýmto spôsobom. Schopnosť obvineného ovládať brzdiace mechanizmy, pokiaľ ide o násilné, impulzívne konanie, je znížená obzvlášť v emočne nestabilnom, nepredvídateľnom a pre neho diferencovanosťou nadlimitnom prostredí vzťahu s poškodenou v kontexte disponovanosti poškodenej k takýmto reakciám. Schopnosť obvineného správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti je zachovaná. Nemá sklony ku klamstvu, fabulácii, fantázii. Vzťah obvineného k poškodenej je charakteristický negatívnym vplyvom opakujúcich sa skúseností s konfliktmi pri spolužití, komplikovaný správaním poškodenej, ktoré vníma negatívne, v zásade je však pozitívny, rovnako ako je pozitívny i jeho vzťah k maloletému dieťaťu. Pokiaľ dochádza u obvineného k agresii, ide o situačne nezvládnutú epizódu nadlimitnej interpersonálnej záťaže ako reakcie na pocit ohrozenia sebaobrazu, narušenia vzťahu a podobne. Spúšťačom takého správania u obvineného je zaplavenie intenzívnymi emóciami generovanými poškodenou pri jej stavoch opojenia alkoholom.

Závery týkajúce sa psychologického rozboru osobnosti poškodenej XXXXX sú obsiahnuté v znaleckom posudku číslo 46/2022 zo dňa 30.05.2022. Zo záverov je zistiteľné, že osobnosť poškodenej je nezrelá extrovertovaná s prevahou emočných mechanizmov v procese rozhodovania, zvládania záťaže, pričom úsudok a tvorba konceptov je narušená intenzívnymi a nepredvídateľnými vpádmi emócií do toku myslenia, čím sa narúša kvalita myslenia. Nezrelá kolísavá emotivita zhoršuje primeranosť sociálnej adaptácie v konfliktných situáciách. Nebol zistený sklon konfabulovať. Poškodená dokáže správne vnímať prežité udalosti a dokáže ich aj správne reprodukovať na úrovni faktov. Narušená môže byť interpretácia významov s ohľadom na emočné narušenie kognitívnych mechanizmov vedúcich k situačným skresleniam. Ide o extroverzívny typ, toleruje nejasnosť, obracia sa k druhým. Nepotrpí si na logickosť. Šírka prežívania je u poškodenej nízka. Prežíva miernu tieseň. Situačný stres ani depresia nie sú u poškodenej prítomné. Poškodená je náchylnejšia ako ostatní k používaniu emócií a ovplyvniteľnosti nimi, používa v prístupe metódu pokus a omyl. Mieša pocity s myslením. V modulovaní emočných prejavov je nízka úroveň. Ide o prejav impulzivity, hyperemocionality a nezrelosti. Čo sa týka kontroly je ľahostajná. Sú u nej pravdepodobné emočne neprimerané, sociálne menej prijateľné reakcie, ktoré znižujú jej adaptáciu v blízkych vzťahoch a môžu byť zdrojom konfliktov. Zvýšená úzkosť, strach a negatívne prvky sebaobrazu sú u poškodenej stabilným rysom osobnosti. U poškodenej sa môžu vyskytovať problémy s kontrolou. Boli u nej zistené znaky pre zneužívanie návykových látok v minulosti. Závažnejšou skutočnosťou je však abúzus alkoholu, ktorý aktuálne rieši zatiaľ krátko trvajúcou abstinenciou. Neboli zistené znaky svedčiace pre reakciu na stres v súvislosti s posudzovaným skutkom. V záťažových situáciách u poškodenej

prevláda vyhýbavosť až zlyhanie vo vzťahu k riešeniam. Súčasťou uvoľňovania napätia u poškodenej môžu byť búrlivé prejavy. Ak dochádza k prehlbovaniu negatívnej emočnej bilancie pri vzájomných konfliktoch z dôvodu osobnostnej nekompatibility s partnerom pri menej vhodnej voľbe, tak uvedené sa spája s prísunom agresívnych impulzov, ktoré pri tendencii k ich potláčaniu môžu mať podobu búrlivejších reakcií. Tieto môžu byť pri zníženej kontrole pod vplyvom alkoholu sociálne nápadné a prispievať k eskalácii konfliktov. Pri ďalšom náraste napätia môže dôjsť k úplnému zlyhaniu kontroly ako vlastnému príspevku ku konfliktnosti situácie. Takýmto spôsobom sa partner, disponovaný k zvýšenej reaktivite v interpersonálnych konfliktoch, dostáva do „vleku“ jej emócií a koná tiež neprispôsobivo. Znalec tiež poukazuje na skutočnosť, že poškodená nevykazuje ustupovanie z vlastných potrieb. Snahy vzdorovať sú u nej stále prítomné a z dlhodobého hľadiska nemajú ustupujúcu tendenciu. Sú ukončené opakovanými prejavmi odporu poškodenej v zmysle „ja sa nenechám“ alebo dosiahnutím dohody o odchode „tyrana“ zo spoločnej domácnosti a potom následným zlúčením spolužitia. Po komplexnom vyšetrení poškodenej znalec dospel k záveru, že u poškodenej nezistil znaky, ktoré by spĺňali psychologické kritéria typické pre tzv. týranú osobu“, ani znaky svedčiace pre posttraumatickú stresovú poruchu, rovnako ani na obeť domáceho násillia. Ústredný motív na podanie trestného oznámenia je daný neochotou žiť ďalej s obvineným. V posudzovanom prípade ide o akútne a pravdepodobne sa prehľbujúci konfliktný stav, ktorý na psychike a kvalite života poškodenej nevyvoláva ujmu. V posudzovanom vzťahu poškodená – obvinený, ide o kolísanie v roliach tyran – týraná osoba. Osobnostné charakteristiky poškodenej prispievajú k dôvodom znížiť jej všeobecnú vierohodnosť s ohľadom na celkovú osobnostnú nezrelosť, vplyv emócií na kvalitu poznávacích funkcií a emočnú nestabilitu. Pravdepodobný abúzus alkoholu tiež znižuje všeobecnú vierohodnosť osoby. Znalec záverom skonštatoval, že nepovažuje za dôležité skúmať duševný stav poškodenej.

Z doplnenia znaleckého posudku, vypracovaného RNDr. Mgr. Kešickým zo dňa 27.08.2022 vyplýva, že vzťah obvineného a poškodenej počas trvania ich vzťahu možno vyhodnotiť ako konfliktný, najmä po narodení spoločného dieťaťa. Konfliktnosť vzťahu je psychologicky zrozumiteľná na základe poznatkov o osobnosti poškodenej a obvineného. Takéto pozadie je zdrojom konfliktov. Eskalácia napätia je s ohľadom na osobnosti obvineného a poškodenej a ich osobnostnú nekompatibilitu zrozumiteľná a nevedome sa na nej podieľajú obe strany. Vzťah medzi poškodenou a obvineným je možné počas jeho trvania vyhodnotiť ako striedanie role obeť a agresora. U poškodenej bola konštatovaná zachovaná schopnosť presadzovať uspokojovanie svojich potrieb, vrátane konzumu alkoholu, prípadne manipulácie „tyrana“ hrozbou „odoprenia sexu“, ako to vyplýva zo spisu. Spôsob komunikácie poškodenej (zachytená formou screenshotu) s obvineným nezdpovedá spôsobu, akým komunikuje osoba, ktorá pociťuje významné psychické utrpenie spojené so stresom alebo strachom z partnera. Spôsob, akým poškodená komunikuje považuje znalec za psychologicky zrozumiteľný v kontexte poznatkov o jej osobnosti. Prežívanie poškodenej vo vzťahu s obvineným charakterizoval znalec ako striedanie stavov „kedy jej bolo dobre a inokedy zle“. Práve s týmto súvisí zdanlivá nezrozumiteľnosť v jej prežívaní, keď sa v krátkych časových úsekoch mení aj prevažujúce emočné vzťahovanie k partnerovi. Znalec záverom uviedol jedno z mnohých kritérií, ktoré môžu a nemusia byť naplnené, ale ako prvok vstupujú do celkového psychologického hodnotenia procesu týrania, a to postoj samotného

poškodeného k tomuto stavu a procesu, kedy pravá obeť minimalizuje závažnosť, nedáva podrobné opisy procesaov a podobne.

V priebehu prípravného konania boli vyšetrovateľom PZ na účely trestného konania zabezpečené i ďalšie dôkazné prostriedky, a to najmä:

- lekárska správa z UNB Ružinov zo dňa 26.04.2020, z ktorej vyplýva, že poškodená navštívila v čase o 03:21 hodine ambulanciu CPO, kde uviedla, že bola napadnutá partnerom, a to opakovane, mal ju udierať a kopať do hlavy, tváre, hrudníka a brucha, opuchla jej oblasť ľavého líca pravé zápästie, pričom jedenkrát zvracala; z nálezu je zrejmé, že po lekárskom vyšetrení bol mozog, skelet hrudníka, pečeň, slezina a obličky bez zrejmých traumatických zmien, žalúdok trauma, pravá ruka – bandáž,
- lekárska správa Svet zdravia, Dunajská Streda zo dňa 30.08.2021, vyšetrením zistené, že hlava, hrudník, brucho bez známok vonkajšieho poškodenia, RTG lebky, krku, ľavej nohy a členka bez traumatických zmien,
- lekárska správa z UNB Ružinov zo dňa 02.04.2022 z času 10:49 hodiny, kedy poškodená subjektívne uviedla, že bola v stredu (dňa 30.03.2022) napadnutá údermi päťou do tváre, údajne jej búchal hlavu o kachličky, následne dvakrát zvracala, sťažovala sa na zhoršený sluch na ľavom uchu a bolestivosť, mala byť udretá i do oblasti kľúčnej kosti; záverom vyšetrenia bol konštatovaný normálny CT obraz mozgu, RTG pravej ruky bez zrejmých traumatických zmien, kontúzia tváre, krku a hrudníka, kontúzia rúk, hematómy predlaktí bilat, hematóm v oblasti pravého ramena, bubienková blana v predných kvadrantoch perforácia,
- lekárska správa UNB Ružinov, ORL ambulacia zo dňa 08.04.2022,
- lekárska správa UNB Ružinov, ORL ambulancia zo dňa 13.06.2022,
- uznesenie Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 59P/69/2022 zo dňa 18.05.2022, ktorým bolo narodené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletej Sofie XXXXX do osobnej strastlivosti matky XXXXX,
- tzv. „screenshoty“ elektronickej komunikácie medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, na základe obsahu ktorej možno konštatovať, že ešte dňa 31.03.2022 v čase o 10:24 hodine kontaktovala poškodená obvineného s tým, že „za hodinu ide na nechty...budeš doma ?“, následne dňa 02.04.2022 v čase 08:54 hodine kontaktoval obvinený poškodenú „zobral som si veci niaké“; celkovo možno zhodnotiť, že v prevažnej miere práve poškodená zmätočne kontaktovala obvineného, adresovala mu nekonkrétne výčitky, spomínala svojich predošlých manželov, v komunikácii používala vulgarizmy, zároveň sa následne ospravedlnila, keď napísala „omluvam sa ti, včera som sa chovala zase ako krava, piť už sama zase nebudem“,
- dvd nosič, na ktorom je zaznamenaný obrazovozvukový záznam z domácnosti v Miloslavove,
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov MVSR, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX bola Obvodným oddelením PZ Veľký Meder dňa 29.08.2021 v čase okolo 23:00 hodiny prejednaná v súvislosti so spáchaním priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, pričom išlo o nezhody s jej partnerom Marekom, slovné ako aj drobné fyzické napádanie bez zranenia, za čo bola napomenutá,
- záznam Okresného úradu XXXXX sp. zn. OU-BA-OVVS2-2019/032366 zo dňa 14.09.2019 o odložení veci,

- správa ambulancie klinickej psychológie XXXXX zo dňa 15.06.2022, zo záverov ktorej vyplýva, že u poškodenej je prítomná symptomatológia pretiahnutej posttraumatickej stresovej poruchy,
- fotodokumentácia zranení vyhotovená poškodenou k zraneniam zo dňa 26.04.2020, dňa 04.09.2021, 26.01.2022 a 30.03.2022,
- fotodokumentácia doložená obvineným z dovolenky v Turecku z roku 2018,
- správa Sociálnej poisťovne k osobe obvineného XXXXX, z ktorej obsahu je zrejmé, že obvinený je odo dňa 27.03.2017 zamestnancom UK XXXXX, Pedagogická fakulta.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu. Objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spočíva v zlom zaobchádzaní so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie (porovnaj R 20/1984-I). Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Komplexným vyhodnotením zadovážených dôkazov v súlade so zásadou ustanovenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k jednoznačnému záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ako ani iného trestného činu. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že v spoločnej domácnosti obvineného a poškodenej, najprv v obci Malinovo, neskôr v Bratislave na Kríkovej ulici číslo 5, dochádzalo k pravidelným vzájomným útokom medzi nimi, najmä na verbálnej úrovni. Priamymi svedkami hádok medzi obvineným a poškodenou boli najmä ich maloleté deti Damián Gordík a tiež XXXXX XXXXX, ktorí pravidelnosť hádok potvrdili s tým, že k nim dochádzalo, keď boli pod vplyvom alkoholu. XXXXX XXXXX opísal správanie poškodenej pod vplyvom alkoholu. V rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci bol na účely trestného konania zabezpečený tiež obrazovozvukový záznam, na ktorom je zaznamenané útočné a nevráživé správanie poškodenej, ktoré možno dôvodne označiť ako nevhodné najmä s ohľadom na skutočnosť, že sa odohrало v prítomnosti maloletých detí. Nepravidelné hádky v rodine obvineného a poškodenej potvrdili tiež susedia z bytového domu na Kríkovej ulici 5, avšak vo všeobecnosti označili susedia túto rodinu za v podstate bezproblémovú. V rámci prípravného konania boli vypočuté tiež zákazníčky kaderníctva, v ktorom pracovala poškodená, ktoré však zhodne uviedli, že neboli nikdy priamym svedkom žiadneho útoku obvineného na poškodenú. Niektoré potvrdili, že na poškodenej pozorovali modriny a známky zranení a tiež uviedli, že sa im poškodená malo sťažovať na partnera, obvineného XXXXX. Na podklade dôkazných prostriedkov zabezpečených v priebehu prípravného konania považujem za preukázané, že obvinený sa v priebehu

rozhodného obdobia, teda v období od roku 2019 až do 30.03.2022, dopustil voči poškodenej Gordíkovej i niekoľkých útokov v podobe fyzického násillia. Obvinený v danej súvislosti uviedol, že k fyzickým atakom medzi nimi dochádzalo na báze vzájomných útokov. Dané vyjadrenie obvineného som vyhodnotila so zreteľom na existenciu ďalších dôkazných prostriedkov. V danom kontexte som vzala na zreteľ najmä výpoveď XXXXX, ktorá vypovedala o agresívnom správaní poškodenej, ktorého bola jednak sama adresátom a o ktorom tiež dozvedala pravidelne od svojich synov, ktorí v určitom období pravidelne navštevovali domácnosť, ktorú zdieľala poškodená spolu s obvineným a tiež s ohľadom na skutočnosť, že samotná poškodená bola dňa 29.08.2021 postihnutá za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, keď i ona verbálne a drobne fyzicky útočila na obvineného, ako i samotné konštatovanie a záver poškodenej, ktorý vyjadrila formou elektronickej komunikácie, keď konštatovala, že „sa správala ako krava a sama už piť nebude“. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že všetkým fyzickým útokom predchádzala verbálna výmena názorov medzi obvineným a poškodenou. Poškodená v rámci prebiehajúceho vyšetrovania podrobne popísala štyri konkrétne prípady fyzického útoku obvineného na jej osobu. Čo sa týka útoku zo dňa 26.04.2020, poškodená doložila v rámci prebiehajúceho trestného konania lekársku správu a fotodokumentáciu zranenia, ktorú sama vyhotovila. V súvislosti s útokom, ktorý sa mal podľa vyjadrenia poškodenej stať v mesiaci august 2021, presnejšie dňa 29.08.2021 vo Veľkom Mederi, poukazujem najmä na objektívne zistenú skutočnosť, že tak poškodená XXXXX ako i obvinený boli za svoje protispoločenské konanie spočívajúce v slovnom a drobnom vzájomnom fyzickom napádaní, postihnutí v priestupkovom konaní vedenom OOPZ Veľký Meder. Taktiež dávam do pozornosti skutočnosti uvádzané svedkyňou XXXXX, ktorá uviedla, že poškodená sa v deň incidentu správala tak, že kričala, bola v zlom psychickom stave a pod vplyvom alkoholu, pričom keď jej dali policajti fúkať, nafúkala 3 promile a v neposlednom rade som vzala do úvahy zrejmú nepravdepodobnosť tvrdenia poškodenej o rozsahu útoku obvineného na poškodenú s ohľadom na záver hliadky OOPZ Veľký Meder, že incident prebehol bez zranenia a taktiež na lekársku správu, z ktorej obsahu nevyplýva, že by bola poškodená vážnejšie zranená. Na základe uvedených skutočností možno vyvodiť objektívny záver o tom, že opis incidentu, tak ako ho v rámci svojej výpovede interpretovala poškodená, javí výrazné znaky nehodnovernosti. Navyše je nutné poznamenať, že za daný skutok bol i obvinený postihnutý v priestupkovom konaní, keď bolo povereným príslušníkom OOPZ Veľký Meder preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil slovného a drobného vzájomného napádania s XXXXX. Predmetný útok zo dňa 29.08.2021 je teda nutné vnímať ako čiastkový útok, za ktorý už obvinený bol postihnutý v priestupkovom konaní a teda opätovný postih obvineného v zmysle zásady ne bis idem je vylúčený. Fyzický útok zo dňa 26.01.2022 nepopiera ani samotný obvinený, keď uviedol, že po poškodenej hodil panvicu, pričom tomuto mal predchádzať útok poškodenej na jeho osobu a to tak že po ňom hodila panvicu ako prvá. Podľa vypočutých susedov z bytového domu na Kríkovej ulici malo v tú noc dôjsť v ich byte k hádke a kriku poškodenej, ktorá v danom čase (skorých ranných hodinách) a aj v priebehu dňa v poobedňajších hodinách vykazovala podľa susedov znaky požitia alkoholu. Dňa 30.03.2022 došlo podľa výpovede poškodenej k poslednému fyzickému útokú obvineného na jej osobu, nakoľko následne vec riešila prostredníctvom polície. K danému incidentu malo dôjsť v nočných hodinách a mala tomu predchádzať hádka. Svedkami hádky a kriku z bytu obvineného a poškodenej boli i susedia

z bytového domu, ktorí počuli krik a búchanie. V rámci vyšetrovania danej trestnej veci bol obvineným doložený výpis, resp. screenshot elektronickej komunikácie medzi ním a poškodenou, z ktorej je zistiteľné, že dňa 31.03.2022, teda nasledujúci deň po opisovanom fyzickom útoku, poškodená v čase o 10:24 hodine informovala obvineného, že za hodinu ide na nechty. Zároveň z elektronickej komunikácie medzi poškodenou a svedkyňou XXXXX zo dňa 31.03.2022 je zrejmá ďalšia nezrovnalosť vo vyjadreniach poškodenej a to, že pani Gordíková zrušila ranný termín, ktorý mala u nej v kaderníctve z dôvodu choroby, pričom z elektronickej komunikácie poškodenej s obvineným z doobedia toho istého dňa vyplýva, že sa poškodená chystala ísť zrejme na úpravu nechtov. Opísané konanie poškodenej po tom, ako mala byť dňa 30.03.2022 napadnutá obvineným, kedy navyše v súvislosti s opísaným útokom nevyhľadala okamžitú lekársku pomoc a na túto sa dostavila až dňa 02.04.2022 potom, ako sa rozhodla podať trestné oznámenie, považujem za najmenej rozporuplné. V neposlednom rade považujem za potrebné poukázať na zrejmú logickú neakceptovateľnosť opisu rozsahu a brutality fyzických útokov, ktorých sa mal dopúšťať obvinený, tak ako o nich vypovedala poškodená, ktorá uvádzala, že „obvinený s ňou mal rozbiť záchod, mal jej búchať hlavu o kachličky a podobne“, a to práve s poukazom na obsah zabezpečených lekárskeho správ, z ktorých je zrejmé, že sa malo jednať o drobné a povrchové zranenia, ako i s poukazom na ďalšie výsledky dokazovania. Zároveň poukazujem na výpovede svedkov vypočutých v predmetnom trestnom konaní, pričom ani jeden zo svedkov nebol prítomný pri priamom fyzickom útoku na poškodenú. Zo spisového materiálu je zrejmé, že poškodená XXXXX aktuálne nezdíeľa spoločnú domácnosť s obvineným. Správu doloženú XXXXX zo dňa 15.06.2022 týkajúcu sa vyšetrenia psychického stavu poškodenej považujem za obsahovo neakceptovateľnú s poukazom na výsledky komplexného znaleckého skúmania oboch osobností (obvineného i poškodenej) a ich vzájomnej partnerskej interakcie realizovaného súdnym znalcom XXXXX, ktorého závery sú v logickom konsenze so všetkými ďalšími zabezpečenými dôkazmi.

Na podklade zisteného skutkového stavu možno vysloviť záver o tom, že partnerský vzťah medzi obvineným a poškodenou XXXXX je z dlhodobého hľadiska patologicky konfliktný, pričom konfliktnosť ich vzťahu je determinovaná samotnými osobnostnými danosťami tak obvineného ako i poškodenej. Na podklade dôkladného vyhodnotenia vzájomnej interakcie vzťahov medzi obvineným a poškodenou nemožno v danom prípade hovoriť o jednostrannom a dlhodobom tlaku obvineného na poškodenú. V danej súvislosti poukazujem najmä na znalecký posudok XXXXX a jeho doplnenie, z ktorého je zrejmé, že nezrelá kolísavá emotivita poškodenej zhoršuje primeranosť sociálnej adaptácie v konfliktných situáciách, pričom sa u nej môžu vyskytovať problémy s kontrolou. Súčasťou uvoľňovania napätia u poškodenej môžu byť búrlivé prejavy. Ak dochádza k prehlbovaniu negatívnej emočnej bilancie pri vzájomných konfliktoch z dôvodu osobnostnej nekompatibility s partnerom pri menej vhodnej voľbe, tak uvedené sa spája s prísunom agresívnych impulzov, ktoré pri tendencii k ich potláčaniu môžu mať podobu búrlivejších reakcií. Tieto môžu byť pri zníženej kontrole pod vplyvom alkoholu sociálne nápadné a prispievať k eskalácii konfliktov. Pri ďalšom náraste napätia môže dôjsť k úplnému zlyhaniu kontroly ako vlastnému príspevku poškodenej ku konfliktnosti situácie. Takýmto spôsobom sa partner, disponovaný k zvýšenej reaktivite v interpersonálnych konfliktoch, dostáva do „vleku“ emócií poškodenej a koná tiež neprispôsobivo. Zároveň je z posudku zrejmé, že u poškodenej nebolo vyexplorované ustupovanie z vlastných potrieb, je

u nej zachovaná snaha vzdorovať, ktorá je demonštratívneho charakteru. Znalec u poškodenej nezistil znaky, ktoré by spĺňali psychologické kritéria typické pre tzv. týranú osobu“ ani znaky svedčiace pre posttraumatickú stresovú poruchu. V posudzovanom prípade znalec vyhodnotil, že ide o akútny a pravdepodobne sa prehlbujúci konfliktný stav, ktorý na psychike a kvalite života poškodenej nevyvoláva ujmu. V posudzovanom vzťahu poškodená – obvinený ide o kolísanie v roliach tyran – týraná osoba. Na základe uvedeného je teda racionálne zrozumiteľné, že v rámci partnerského vťahu medzi obvineným a poškodenou dochádza k vzniku vyhrotených konfliktných situácií, ktoré sú, ako to vyplýva z výsluchov vypočutých svedkov, potencované pozitívom alkoholických nápojov. Taktiež možno konštatovať, že neschopnosť riešiť vzájomné vzťahy konštruktívnym spôsobom nadobudla u poškodenej a obvineného patologický rozmer.

Podľa názoru prokuratúry medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX išlo o dlhodobý konfliktný partnerský vzťah, v ktorom dochádzalo k pravidelným hádkam, verbálnym útokom a disharmonickým situáciám, pričom tak obvinený ako aj samotná poškodená osobnostne prispievali k vzniku neprimeraných reakcií v rámci riešenia ich bežných rodinných záležitostí. Fyzické ani psychické utrpenie ako následok vyžadujúci sa pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, u poškodenej XXXXX nebol v tomto prípade zistený. Z výsledkov dokazovania je zrejmé, že vzájomné útoky verbálneho charakteru boli dlhodobou a akceptovanou súčasťou partnerského spolužitia obvineného a poškodenej.

Na podklade vykonaného dokazovania možno konštatovať, že niektoré útoky prerástli z verbálnej roviny do roviny priameho fyzického útoku obvineného na poškodenú, konkrétne dňa 26.04.2020, dňa 26.01.2022 a dňa 30.03.2022. V danej súvislosti je významné spomenúť obrazovozvukovú nahrávku správania sa samotnej poškodenej v bežnej rodinnej atmosfére, kedy jej vystupovanie možno označiť ako správanie vymykajúce sa spoločenskej norme. V súvislosti s obsahom zabezpečenej elektronickej komunikácie medzi obvineným a poškodenou a jej vyrývačným podtónom poukazujem na už znalcom konštatovaný záver o patologickom vzťahu zúčastnených partnerov.

V nadväznosti na vyššie uvádzané skutočnosti, ktoré boli zistené v priebehu prípravného konania je zároveň potrebné konštatovať, že i keď konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, konanie obvineného spočívajúce vo verbálnych útokoch a konkretizovaných presne špecifikovaných fyzických útokoch na poškodenú XXXXX, vynímajúc skutok zo dňa 29.08.2021, za ktorí boli obaja už priestupkovo postihnutí, mohlo naplniť skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. S poukazom na uvedené uzatváram, že konaním obvineného XXXXX nebol spáchaný trestný čin. Čiastkové útoky obvineného by však mohli napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch

v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorých je príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová
prokurátorka