



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 337/19/1102-6
EEČ: 2-9-966-2019

Bratislava II 13.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 644 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 9.1. 2019 v čase o 22.23 hod. v Bratislave na Popradskej ulici riadil osobné motorové vozidlo VW Golf, evidenčné číslo vozidla: ZC 574 BC, napriek tomu že mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT /474/2018 zo dňa 30.12. 2018 právoplatným 30.12. 2018, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu od 30.12. 2018 do 30.6. 2020, ktorá doba mu v čase, keď viedol osobné motorové vozidlo neuplynula,

I obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice OR PZ Bratislava II vedie pod ČVS: ORP- ORP-1994/PB-B2-2019 trestné stíhanie proti

XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1l písm. d) Trestného zákona , na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 5.11.2019 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zameril na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX . Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d)Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označených skutkov je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Obvinený XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) (č.l.25-34), sa vo svojej výpovedi k spáchaniu trestného činu priznal a uviedol, že sa lieči na schizoafektívnu poruchu a trpí ňou 7 rokov.

Svedok XXXXX č.l.(40-42), vo výpovedi potvrdil, že osobné motorové vozidlo vozidlo VW Golf, ečv: ZC 574 BC v inkriminovanom čase riadil obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 49), bola uznesením povereného príslušníka (č.l. 48) pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX

Z písomného znaleckého posudku vypracovaného XXXXX (č.l. 49-59),) vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku bol psychoticky dekompenzovanom stave, išlo o manickú epizódu, ako súčasť schizoaktívnej poruchy, čo je chorobný stav, kedy vôľová zložka konania je determinovaná hlbokou poruchou emócií resp. nálady. Porucha úsudku v rámci manickej epizódy podmieňuje neadekvátne vyhodnotenie danej reality. aChorobný stav mánie podmienil u obvineného zásadnú zmenu vôľovej zložky konania a zamedzil obvinenému, aby sám vyhodnotil danú situáciu a okolnosti skutku relevantne. Ovládacie a rozpoznávacie zložky boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa navrhuje ambulantné psychiatrické liečenie. U obvineného bola zistená závažná duševná porucha. V takomto kontexte bol obvinený pre spoločnosť nebezpečný. V súčasnosti nemôže vylúčiť návrat chorobných prejavov. Vzhľadom k tomu, že bl v čase skutku preliečený v rámci hospitalizácie /PN Hronovce/, znalkyňa navrhuje u obvineného ambulantné psychiatrické liečenie

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov (R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, ako i s prihliadnutím na výpovede ostatných svedkov, som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Barila
prokurátor