



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 149/15/1102
EEČ: 2-9-96-2016

Bratislava II 06.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov
Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekuzora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov
- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

- Trestný čin nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX dňa 12.12.1998 v čase okolo 18.30 hod. v Bratislave, na XXXXX ul. 53, v priestore cukrárne XXXXX lúpežne prepadol poškodenú XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tak, že ju fyzicky napadol údermi do hlavy, následne poškodená spadla na zem, kde stratila vedomie a po jej prebratí sa, bola obvineným viacnásobne udretá do hlavy a do tela, pričom sa jej vyhrážal zabitím, pokiaľ mu nevydá cennosti, následne pokračoval v útokoch železnou stoličkou, pričom poškodená utrpela rozsiahlejšie zranenia - ťažký otras mozgu so skalpačným poranením hlavy, zlomeninu kosteného líčnočelustného spoja s prilahlými prínosovými dutinami, prechádzajúcimi na lebečnú spodinu, pričom uvedené zranenia boli znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva boli posúdené ako ťažká ujma na zdraví, podvrtnutie pravého kolena s výpotkom krvavého charakteru a nutnou punkciou, čo bolo posúdené ako stredne ťažké poranenia, pomliaždenie pravého zápästia, posúdené ako ľahká ujma na zdraví, pričom celkove rozsah a charakter zranení bol posúdený ako ťažká ujma na zdraví s trvalými následkami, najmä zo strany centrálného nervového systému, pretože tieto zranenia zachovali trvalé poškodenie mozgu - povrazovú epilepsiu s nutnosťou trvalého užívania liekov a znížením o plnej pracovnej schopnosti, následne obvinený po odchode z predajne odcudzil poškodenej kabelku čiernej farby s obsahom peňaženky s hotovosťou 3.000 Sk, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca a bankomatové karty, čím bola spôsobená majetková škoda v sume cca 3.800 Sk,

2. XXXXX napriek tomu, že v zmysle ustanovenia § 85 a nasledujúcich, zákona o rodine, mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa, deklarovánú mu rozsudkom Okresného súdu v Bratislave II pod číslom konania Nc 83/00-7, 245/00, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2000, a ktorým bola mu deklarovaná povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. byt. XXXXX, XXXXX XXXXX sumou 500 Sk mesačne sumou 500 Sk mesačne, odo dňa 01.05.2000 a súčasne mu bolo povolené splácať dlh na zročnom výživnom ku dňu 31.08.2000 vo výške 2.000 Sk v pravidelných 500 Sk mesačných splátkach, spolu s bežným výživným od mesiaca september 2000, pričom táto suma bola mu zvýšená rozsudkom uvedeného súdu pod č. konania 7 C 146/04-32, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2004 zo sumy 500 Sk mesačne na sumu 2.000 Sk mesačne, od právoplatnosti rozsudku, t.j. od 16.12.2004, si túto svoju povinnosť nespĺnil od mesiaca október 2004 do 27.5.2013, čím matke dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX za obdobie od októbra 2004 do 1.5.2013 dlhuje na výživnom sumu vo výške 11.000,-Sk (365,13,-€) a UPSVaR XXXXX II, ktorý vyplácal matke náhradné výživné za otca dieťaťa za obdobie od 1.5.2005 do 27.5.2013, dlhuje sumu vo výške 6.373,44,-€

3. XXXXX napriek tomu, že v zmysle ustanovenia § 85 a nasledujúcich, zákona o rodine, mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa, deklarovánú mu rozsudkom Okresného súdu v Bratislave II pod číslom konania 21C 12/95 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.1998, a ktorým bola mu deklarovaná

povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. byt. XXXXX, XXXXX XXXXX sumou 500 Sk mesačne od právoplatnosti rozsudku, ako aj na základe rozsudku toho istého súdu, pod č. konania P 62/01-40,147/02 o zverení do výchovy matky dieťaťa, právoplatným zo dňa 14.08.2002 a zvýšení výživného na sumu 1.500 Sk mesačne, na podklade rozsudku OS XXXXX II, pod č. konania 27 P 492/04-33,623/04, právoplatným zo dňa 05.05.2005, počnúc dňom 01.09.2004, si túto svoju povinnosť nesplnil od mesiaca august 2004 do 1.9.2012, čím dlhuje matke dieťaťa XXXXX za obdobie august 2004 do mesiaca október 2005 v sume 21.500 Sk (713,67,-€) a ÚPSVaR XXXXX II, ktorý vyplácal matke náhradné výživné za otca dieťaťa za obdobie od 1.11.2005 do 1.9.2012 dlhuje sumu vo výške 3.485,30,-€.

4. XXXXX dňa 18.04.2005 v čase okolo 22.43 hod. v Bratislave III, na križovatke ulíc Vajnorská - Robotnícka, bol kontrolovaný hliadkou PMJ OPP KR-PZ v Bratislave, pričom v ruke držal 1 ks papierovej skladačky s obsahom svetlo hnedého prášku, ktorý sa pokúsil ukryť do vrecka nohavíc, následne na výzvu hliadky skladačku vydal, pričom následným skúmaním a znaleckým posudkom pod č. konania PPZ XXXXX - EXP-2005, bolo preukázané, že sa jedná o heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 48 mg, s priemerným zastúpením účinnej látky 28,9 % hmotnostných, vyjadrených ako voľná báza, čo predstavuje 14 mg čistej látky, teda sa jedná o jednu jednotlivú dávku drogy, pričom heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zák. č. 139/1989 Z. z.. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny omamných látok.

5. XXXXX, XXXXX, XXXXX spoločným konaním s bližšie nezistenými spolupáchateľmi - nezistenou ženou a nezisteným mužom, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.06.2005 v čase okolo 22.15 hod. v Bratislave, na Slovnaftskej ceste, na parkovisku pre kamióny, v tam zaparkovanom nákladnom motorovom vozidle - ťahači kamiónov zn. SCANIA bielej farby, EČV: XXXXX XXXXX XXXXX (CR; , EČV návěsu XXXXX XXXXX XXXXX lúpežne prepadli vodiča XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a to tak, že nezistená zo žien, za účelom zapožičania zapaľovača cigariet vystúpila na schodík kamióna, po pravej strane, následne z neho zišla, privolala jedného z mužov, ktorý vystúpil na schodík z pravej strany kabíny kamióna a povedal niečo vodičovi, ktorý následne vzal z prístrojovej dosky svoj cestovný pas, vyšiel von z vozidla avšak toto využil jeden z páchatel'ov, ktorý z ľavej strany otvoril dvere kabíny, pričom mu pomáhala bližšie nezistená žena, žiadajúca predtým zapaľovač, a kým im venoval poškodený pozornosť, tak cez pravé dvere kabíny kamióna sa dostal dnu ďalší páchatel', ktorý odcudzil cestovný pas vodiča, tenisky zn. NIKE, kanister na vodu, plátenú tašku a krabičku cigariet zn. FILTER 160, následne páchatelia následne žiadali vyplatenie sumy 200 Euro za pas, v opačnom prípade sa vyhrážali jeho roztrhaním a keď poškodený odmietol sumu uhradiť, tak útočník stojaci na ľavej strane vozidla fyzicky napadol XXXXX XXXXX nar. XXXXX a to tak, že ho udrél päšťou do ľavej lícnej kosti a do oblasti úst, následkom čoho poškodený podal útočníkovi sumu 100 EURO, na čo mu potom bol vrátený cestovný pas., pričom počas tohto sa jedna zo žien pokúsila vziať kľúč zo spínacej skrinky vozidla, čo sa jej však nepodarilo, nakoľko vodič s vozidlom odišiel a následne privolal hliadku PU, pričom mu bola spôsobená škoda v sume 100 Euro a 2.700 Sk, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II zo dňa 30.01.2001 pod ČVS: OÚV - 320/30-1999 v spojitosti s opravným uznesením vyšetrovateľa PZ z 30.01.2001 bolo podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX nar. XXXXX v XXXXX (ďalej aj ako "Obvinený") pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 12.12.1998 v čase okolo 18.30 hod. v Bratislave, na XXXXX ul. XXXXX v priestore cukrárne XXXXX lúpežne prepadol poškodenú XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tak, že ju fyzicky napadol údermi do hlavy, následne poškodená spadla na zem, kde stratila vedomie a po jej prebratí sa, bola obvineným viacnásobne udretá do hlavy a do tela, pričom sa jej vyhrážal zabitím, pokiaľ mu nevydá cennosti, následne pokračoval v útokoch železnou stoličkou, pričom poškodená utrpela rozsiahlejšie zranenia - ťažký otras mozgu so skalpačným poranením hlavy, zlomeninu kosteného líčnočelustného spoja s príľahlými prínosovými dutinami, prechádzajúcimi na lebečnú spodinu, pričom uvedené zranenia boli znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva boli posúdené ako ťažká ujma na zdraví, podvrtnutie pravého kolena s výpotkom krvavého charakteru a nutnou punkciou, čo bolo posúdené ako stredne ťažké poranenia, pomliaždenie pravého zápästia, posúdené ako ľahká ujma na zdraví, pričom celkove rozsah a charakter zranení bol posúdený ako ťažká ujma na zdraví s trvalými následkami, najmä zo strany centrálného nervového systému, pretože tieto zranenia zachovali trvalé poškodenie mozgu - povrazovú epilepsiu s nutnosťou trvalého užívania liekov a znížením o plnej pracovnej schopnosti, následne obvinený po odchode z predajne odcudzil poškodenej kabelku čiernej farby s obsahom peňaženky s hotovosťou 3.000 Sk, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťovne a bankomatové karty, čím bola spôsobená majetková škoda v sume cca 3.800 Sk (ďalej aj "Skutok č. 1").

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, Oddelenia skráteného vyšetrovania Podunajské Biskupice zo dňa 11.05.2005 pod ČVS: ORP-1330/3-OSV-B2/2005 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 160 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku a súčasne Obvinenému vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX napriek tomu, že v zmysle ustanovenia § 85 a nasledujúcich, zákona o rodine, mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu v Bratislave II pod číslom konania Nc 83/00-7, 245/00, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2000, a ktorým bola mu deklarovaná povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. byt. XXXXX, XXXXX XXXXX sumou 500 Sk mesačne sumou 500 Sk mesačne, odo dňa 01.05.2000 a súčasne mu bolo povolené splácať dlh na zročnom výživnom ku dňu 31.08.2000 vo výške 2.000 Sk v pravidelných 500 Sk mesačných splátkach, spolu s bežným výživným od mesiaca september 2000, pričom táto suma bola mu zvýšená rozsudkom uvedeného súdu pod č. konania 7 C 146/04-32, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2004 zo sumy 500 Sk mesačne na sumu 2.000 Sk mesačne, od právoplatnosti rozsudku, t.j. od 16.12.2004, si túto svoju povinnosť nesplnil od

mesiaci október 2004 do 27.5.2013, čím matke dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX za obdobie od októbra 2004 do 1.5.2013 dlhuje na výživnom sumu vo výške 11.000,-Sk (365,13,-€) a UPSVaR XXXXX II, ktorý vyplácal matke náhradné výživné za otca dieťaťa za obdobie od 1.5.2005 do 27.5.2013, dlhuje sumu vo výške 6.373,44,-€ (ďalej aj "Skutok č. 2").

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, Oddelenia skráteného vyšetrovania Podunajské Biskupice zo dňa 24.10.2005 pod ČVS: ORP-4429/3-OSV-B2/2005 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 160 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku a súčasne Obvinenému vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX napriek tomu, že v zmysle ustanovenia § 85 a nasledujúcich, zákona o rodine, mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa, deklarovanú mu rozsudkom Okresného súdu v Bratislave II pod číslom konania 21C 12/95 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.1998, a ktorým bola mu deklarovaná povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. byt. XXXXX, XXXXX XXXXX sumou 500 Sk mesačne od právoplatnosti rozsudku, ako aj na základe rozsudku toho istého súdu, pod č. konania P 62/01-40,147/02 o zverení do výchovy matky dieťaťa, právoplatným zo dňa 14.08.2002 a zvýšení výživného na sumu 1.500 Sk mesačne, na podklade rozsudku OS XXXXX II, pod č. konania 27 P 492/04-33,623/04, právoplatným zo dňa 05.05.2005, počnúc dňom 01.09.2004, si túto svoju povinnosť nesplnil od mesiaca august 2004 do 1.9.2012, čím dlhuje matke dieťaťa XXXXX za obdobie august 2004 do mesiaca október 2005 v sume 21.500 Sk (713,67,-€) a ÚPSVaR XXXXX II, ktorý vyplácal matke náhradné výživné za otca dieťaťa za obdobie od 1.11.2005 do 1.9.2012 dlhuje sumu vo výške 3.485,30,-€ (ďalej aj "Skutok č. 3").

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Oddelenia skráteného vyšetrovania zo dňa 18.04.2005 pod ČVS: ORP-1453/1-OSV-B3-2005 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 160 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku a následne podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku vznesené obvinenie Obvinenému XXXXX pre trestný čin nedovolennej výroby a držania omamnej a psychotropnej látky, jedu a prekursoru a obchodovania s nimi podľa § 186 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 18.04.2005 v čase okolo 22.43 hod. v Bratislave III, na križovatke ulíc Vajnorská - Robotnícka, bol kontrolovaný hliadkou PMJ OPP KR-PZ v Bratislave, pričom v ruke držal 1 ks papierovej skladačky s obsahom svetlo hnedého prášku, ktorý sa pokúsil ukryť do vrečka nohavíc, následne na výzvu hliadky skladačku vydal, pričom následným skúmaním a znaleckým posudkom pod č. konania PPZ -3760/KEÚ - EXP-2005, bolo preukázané, že sa jedná o heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu, s hmotnosťou 48 mg a priemerným zastúpením účinnej látky 28,9 % hmotnostných, vyjadrených ako voľná báza, čo predstavuje 14 mg čistej látky, teda sa jedná o jednu jednotlivú dávku drogy, pričom heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z.. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny omamných látok (ďalej aj "Skutok č. 4").

Uznesením vyšetrovateľa PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru všeobecnej kriminality Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 21.06.2005 pod ČVS: ORP-1080/1-OVK-B2-2005 bolo podľa § 160 ods. 1 vtedy účinného

Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 22.06.2005 uznesením podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Trestného zákona obvinenému XXXXX a spoluobvineným XXXXX, XXXXX na tom skutkovom základe, že XXXXX, XXXXX, XXXXX spoločným konaním s bližšie nezistenými spolupáchatelmi - nezistenou ženou a nezisteným mužom, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.06.2005 v čase okolo 22.15 hod. v Bratislave, na XXXXX XXXXX na parkovisku pre kamióny, v tam zaparkovanom nákladnom motorovom vozidle - ťahači kamiónov zn. SCANIA bielej farby, EČV: XXXXX XXXXX XXXXX (CR; , EČV návesu XXXXX XXXXX XXXXX lúpežne prepadli vodiča XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a to tak, že nezistená zo žien, za účelom zapožičania zapaľovača cigariet vystúpila na schodík kamióna , po pravej strane, následne z neho zišla, privolala jedného z mužov, ktorý vystúpil na schodík z pravej strany kabíny kamióna a povedal niečo vodičovi, ktorý následne vzal z prístrojovej dosky svoj cestovný pas, vyšiel von z vozidla avšak toto využil jeden z páchatel'ov, ktorý z ľavej strany otvoril dvere kabíny, pričom mu pomáhala bližšie nezistená žena, žiadajúca predtým zapaľovač, a kým im venoval poškodený pozornosť, tak cez pravé dvere kabíny kamióna sa dostal dnu ďalší páchatel', ktorý odcudzil cestovný pas vodiča, tenisky zn. NIKE , kanister na vodu, plátenú tašku a krabičku cigariet zn. FILTER 160, následne páchatelia následne žiadali vyplatenie sumy 200 Euro za pas, v opačnom prípade sa vyhrážali jeho roztrhaním a keď poškodený odmietol sumu uhradiť, tak útočník stojaci na ľavej strane vozidla fyzicky napadol XXXXX XXXXX nar. XXXXX a to tak, že ho udrel päťou do ľavej lícnej kosti a do oblasti úst, následkom čoho poškodený podal útočníkovi sumu 100 EURO, na čo mu potom bol vrátený cestovný pas., pričom počas tohto sa jedna zo žien pokúsila vziať kľúč zo spínacej skrinky vozidla, čo sa jej však nepodarilo, nakoľko vodič s vozidlom odišiel a následne privolal hliadku PU, pričom mu bola spôsobená škoda v sume 100 Euro a 2.700 Sk (ďalej aj "Skutok č. 5").

Následne boli vyššie uvedené trestné stíhanie spojené s trestnými stíhaniami spoluobvinených XXXXX a XXXXX, pričom uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ Bratislava II, ÚJaKP, Odboru justičnej polície z 23.03.2009 pod ČVS: OUV-320/1999 boli skutky uvedené v enunciiate tohto uznesenia vylúčené na samostatné konanie, pričom vyšetrovanie bolo vedené pod ČVS: ORP-519/OVK-B2-2009.

Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedených skutkov.

Obvinený spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu popieral a opakovane pri svojich výsluchoch odmietol k veci, využíjúc svojho práva, vypovedať.

Spáchanie skutkov Obvineným je preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, rekognície vykonanej s XXXXX, znaleckými posudkami, výsluchmi svedkov XXXXX XXXXX zápisnicou o obhliadke miesta činu, výsluchom svedka XXXXX, XXXXX, výsluchom poškodeného XXXXX správou o výsledku porovnania pachových stôp a inými k veci sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 6T 48/01 z 10.12.2001 právoplatného 31.01.2002 uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom

podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do II. nápravno výchovnej skupiny.

Zároveň bol Obvinený rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV pod sp. zn. 1T 64/03-1142 zo dňa 23.05.2006, právoplatného dňa 01.08.2006 uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), § 238 ods. 1, ods. 2 vtedy účinného Trestného zákona, za čo mu bol v zmysle § 234 ods. 1, § 35 ods. 1, § 35 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 7 mesiacov so zaradením do II. nápravno výchovnej skupiny.

Obvinený XXXXX sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach od 19.08.2010, nakoľko bol rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 21.6.2011, právoplatným dňom 21.6.2011, sp. zn. 7T 21/2011-324 odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 78 mesiacov (6 rokov 6 mesiacov). Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň OS Košice podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil vo výroku o treste rozsudok OS Bratislava II, sp. zn. 4T 10/2011 zo dňa 29.3.2011, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona.

Trestná sadzba za trestný čin lúpeže, tzn. za trestný čin, ktorý je najprísnejšie trestný a za ktorý je obvinený stíhaný je podľa § 234 ods. 2) zák. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona je 5 až 12 rokov, z čoho vyplýva, že spodná hranica tejto trestnej sadzby je o 18 mesiacov nižšia, ako bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody Okresným súdom Košice II pod sp. zn. , t. j. 6 rokov a 6 mesiacov, zároveň nemožno opomenúť ani odsúdenie Okresným súdom Bratislava IV v konaní pod sp. zn. 1T64/03 s dátumom rozhodnutia 23.05.2006, v rámci ktorého bol Obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 7 mesiacov nepodmienečne s tým, že v ďalšom konaní by bolo potrebné ukladať súhrnný trest práve k tomuto rozhodnutiu vo vzťahu ku skutkom č. 1, 4, 5.

V danom prípade je dôležité zohľadniť aj skutočnosť, že skutky 1,4 a 5, pre ktoré je obv. XXXXX v súčasnosti stíhaný sa mali stať v r. 1998 a v r. 2005 (teda už takmer 18 rokov, resp. 11 rokov), čo má nepochybne vplyv na výšku trestu s poukazom na zákonné vymedzenie účelu trestu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku "*Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak e trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený*".

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už

právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť (bližšie pozri komentár k Trestnému poriadku XXXXX XXXXX dostupný v XXXXX

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku "*V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.*"

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetných skutkov, ako aj s poukazom na už právoplatne uložené tresty odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, ako i 3 roky a 7 mesiacov a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Chylo
prokurátor