



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 573/22/1102-13  
EEČ: 2-9-980-2023

Bratislava II 03.10.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX v čase o 07,41 h dňa 24.12.2022 v Bratislave na Moldavskej ulici č. 2 poškodil riadne zaparkované motorové vozidlá :*

- *továrenskej značky Suzuki Swift, červenej farby, EČV: XXXXX, ktoré bolo zaparkované v parkovacom boxe č. 13, a to tak, že neznámym predmetom spôsobil preliačiny ma zadnom nárazníku vľavo, na streche vozidla na celej ploche, na prednej kapote v strede, na ľavých zadných dverách v strede, ďalej poškríbal lak na pravom zadnom blatníku v strede, odlomil továrenský znak vozidla z dverí batožinového priestoru, pričom poškodil lak okolo znaku, a taktiež odstránil zadný stierač na dverách batožinového priestoru a anténu na streche auta, čím tak vlastníčke uvedeného motorového vozidla XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2.662,68 eur,*
- *továrenskej značky Škoda Fábria, striebornej farby, EČV: XXXXX, ktoré bolo zaparkované v parkovacom boxe č. 25, a to tak, že neznámym predmetom poškodil prednú kapotu motora, odtrhol držiak na predné evidenčné číslo, ľavú*

*prednú stieraciu lištu a zadnú stieraciu lištu, čím tak vlastníkovi uvedeného motorového vozidla spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, spôsobil škodu v doposiaľ nezistenej výške,*

- *továrenskej značky Honda CRV, šedej metalízy s českým EČV: XXXXX, ktoré bolo zaparkované oproti bytového domu „Stropkovská 9“, a to tak, že neznámym premetom ulomil zadnú stieraciu lištu okna, čím tak vlastníkovi spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu v doposiaľ nezistenej výške,*
- *továrenskej značky Peugeot Expert, bielej farby, EČV: XXXXX, ktoré bolo zaparkované v prvom parkovacom boxe pri budove s označením Fischer, a to tak, že neznámym premetom spôsobil preliačinu na zadných dverách v oblasti zámku, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 688,08 eur,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-47/4-VYS-B2-2023 zo dňa 10.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-47/4-VYS-B2-2023 zo dňa 03.04.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“, resp. „sťažovateľ“) pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Dňa 28.09.2023 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi tunajšej prokuratúry spisový materiál na rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Previerkou vyšetrovacieho spisu bolo zároveň zistené, že sú dané zákonné predpoklady na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.*

*Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 245 ods. 3 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.*

V rámci vyšetrovania danej trestnej veci došlo k výsluchu obvineného, jednotlivých vlastníkov, resp. užívateľov poškodených motorových vozidiel ako aj zasahujúceho príslušníka PZ. Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby – XXXXX, evidenčná karta vozidla Suzuki Swift, EČV: XXXXX, faktúra č. 2323300296 dodávateľa spol. XXXXX zo dňa 01.02.2023, evidenčná karta vozidla Škoda Fabia, EČV: XXXXX, osvedčenie o registrácii vozidla Honda CR-V, EČV: XXXXX, evidenčná karta vozidla Peugeot Expert, EČV: XXXXX, faktúra č. 62330117 dodávateľa spol. FXXXXX zo dňa 23.01.2023 či zápisnica o obhliadke miesta činu. Z týchto dôkazov je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa stal, tento skutok napĺňa znaky zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok mal spáchať práve obvinený XXXXX.

Nakoľko bezprostredne po zadržaní obvineného bolo službukonajúcim lekárom Univerzitnej nemocnice Bratislava konštatované, že obvinený má trpieť duševným ochorením, pre ktoré bol hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike, vzniklo dôvodné podozrenie, či bol obvinený v čase skutku schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho následky, preto vyšetrovateľ za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením zo dňa 19.04.2023 na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie, č. k. 4Tp/30/2023, zo dňa 11.04.2023, pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX, ktorá ku dňu 01.06.2023 vypracovala znalecký posudok č. 59/2023.

V záveroch uvedeného znaleckého posudku znalkyňa okrem iného skonštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku trpel psychotickou poruchou s manickým obrazom, v ktorej ide o súbeh schizofrenických a afektívnych príznakov. Z dôvodu dekompenzácie duševnej poruchy boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti plne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel konanie ovládať. Uvedené bolo determinované aj tým, že obvinený od mája 2022 nerešpektoval liečebný režim, nepodroboval sa pravidelným psychiatrickým kontrolám, lieky neužíval. Aktuálne je v stabilizovanom stave, bez prejavov psychotickej alterácie, pričom vyjadril ochotu užívať predpísané psychofarmaká a spolupracovať o psychiatrickou ambulanciou. Obvinený aktuálne nejaví agresívne prejavy v správaní a jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa u obvineného odporúča pokračovať v psychiatrickej ambulantnej starostlivosti.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä závery znaleckého posudku, je zjavné, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu inak trestného, nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho následky, preto je nutné trestné stíhanie obvineného postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania doposiaľ dostatočným spôsobom preukázané, že sa mal obvinený XXXXX dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Kalejčík  
prokurátor