



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 77/20/1102-19  
EEČ: 2-9-980-2020

Bratislava II 01.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona  
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 1)** za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a

**v bode 2)** za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

**v bode 1)** dňa 13.12.2018 v Bratislave na ulici XXXXX, zverila poškodená XXXXX svoju platobnú kartu k účtu číslo 05051666307/0900 spolu s PIN kódom svojmu vnukovi - obvinenému XXXXX za účelom vykonania nákupu pre poškodenú, pričom obvinený následne prostredníctvom uvedenej platobnej karty z účtu poškodenej odcudzil:

- dňa 13.12.2018 v čase o 12.40 hod. na presne nezistenom mieste sumu 40,- Eur,
- dňa 13.12.2018 na Trnavskej ulici v Bratislave sumu 3,30 Eur,
- dňa 14.12.2018 na presne nezistenom mieste sumu 3,10 Eur,
- dňa 14.12.2018 v čase o 07.38 hod. na Šancovej ulici v Bratislave sumu 400,- Eur,
- dňa 14.12.2018 v čase o 17.43 hod. na Šancovej ulici v Bratislave sumu 20,- Eur,
- dňa 14.12.2018 v čase o 19.42 hod. na Obchodnej ulici v Bratislave sumu 10,- Eur,

čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá zomrela dňa XXXXX a jej právnej nástupkyňi XXXXX spôsobil spolu škodu vo výške 476,40 Eur,

**v bode 2)** dňa 07.05.2019 v Bratislave na ulici XXXXX, v byte svojej starej mamy – poškodenej XXXXX odcudzil z trezora presne nezisteným spôsobom, bez použitia násilia 1 pár dámskych náušnic zo žltého kovu v hmotnosti 1,88 g, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu v hmotnosti 1,59 g a 1 ks prsteň zo žltého kovu v tvare obrúčky, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá zomrela dňa XXXXX a jej právnej nástupkyňi XXXXX, spôsobil škodu vo výške 330,- Eur, hoci obvinený bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III, číslo konania XXXXX zo dňa 18.12.2018, právoplatným toho istého dna, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania zo dňa 31.1.2020, vydaným pod ČVS: ORP-30/2-VYS-B2-2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutky tak, ako sú popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stali, naplňajú všetky zákonné znaky označeného úmyselného zločinu krádeže a obvinený sa ho svojím aktívnym konaním dopustil.

V danom štádiu konania je spáchanie skutkov obvineným preukázané najmä 2 x zápisnicami o podaní trestného oznámenia, odborným ohodnotením odcudzených vecí (šperkov), záložnými zmluvami šperkov podpísané obvineným so záložňou XXXXX, Trestným rozkazom OS BA III sp. zn. OT/286/18, odpisom z RT GP SR, výpisom z účtu SLSP, a.s. patriaceho poškodenej XXXXX, z ktorého vyplýva čerpanie prostriedkov, tak ako to je uvedené v skutku v bode 1) a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Poškodená XXXXX ešte počas života prejavila vôľu vziať späť súhlas s trestným stíhaním obvineného, s ktorým sa pomerili, avšak procesným spôsobom tak neučinila. Ako to vyplýva z úmrtného listu zo dňa 26.8.2020, poškodená XXXXX zomrela dňa 25.8.2020. Poškodenej právnou nástupkyňou sa stala vnučka XXXXX. Dňa 26.11.2020 poškodená XXXXX (sestra obvineného) do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného pred vyšetrovateľom po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že toto právo využíva a nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jej bratom, a ktorý aktuálne býva u nej, pomáha jej a hľadá si prácu. S babkou sa ešte počas života obvinený zmieril.

Obvinený je vo vzťahu ku poškodenej bratom, pričom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Je možné konštatovať, že poškodená by vzhľadom na vzťah k obvinenému bola oprávnená využiť znenie ustanovenia § 130 ods. 2 Trestného poriadku:

*„Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj  
prokurátor