



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 544/18/1102-6  
EEČ: 2-9-98-2019

Bratislava II 23.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 26.09.2018 v čase okolo 06.30 hod. z presne neznámeho miesta zatelefonoval poškodenej XXXXX, ktorá sa nachádzala spoločne aj s ich maloletým synom v byte na XXXXX v Bratislave na jej mobil, pričom poškodenej vulgárne nadával a uvádzal jej že ju dobije a zabije, načo sa poškodená zľakla, začala baliť veci a chcela odísť rýchlo z bytu von, a následne začal obvinený búchať na bytové dvere a kričal na poškodenú, aby ich otvorila, načo poškodená v domnení, že obvinený sa upokojil, otvorila dvere a následne obvinený poškodenú schmatol za vlasy, kričal čo mu spravila, pričom poškodenej sa podarilo vytrhnúť a začala utekať, obvinený ju opätovne schmatol za vlasty a sotil ju do chrbta, avšak poškodenej sa podarilo z bytu utiecť,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,

Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia Ružinov západ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 16.10.2018 pod ČVS: ORP-1771/RZ-B2-2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania odôvodňujú postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že incident zo dňa 26.09.2018 ho veľmi mrzí, dva mesiace od incidentu sú pre neho najhorším trestom, nakoľko nemôže byť so svojou rodinou tak často, ako by chcel, napriek tomu, že sa snaží celú situáciu napraviť. S poškodenou komunikuje, naposledy pre jeho výsluchom sa stretli dňa 12.11.2018, kedy spolu so svojím synom išli do obchodného centra. Veľmi mu je ľúto vzniknutej situácie, mrzí ho to a v budúcnosti sa nedopustí obdobného konania. Svoje predchádzajúce zamestnanie nestratil, ale čaká sa za zápis do Obchodného registra a mal by byť zamestnaný ako kreatívec ideamaker.

Poškodená, družka obvineného a matka ich spoločného dieťaťa využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je sms komunikácia medzi obvineným a poškodenou, ktorá prebiehala medzi nimi po skutku zo dňa 26.09.2018 a z obsahu ktorej vyplýva, že obvinený poškodenej vulgárnym spôsobom vyčítal spôsobenie problémov v zamestnaní a chce, aby zomrela.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj nahrávka telefonického rozhovoru medzi obvineným a poškodenou zo dňa 26.09.2018.

*Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.*

*Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a*

*manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.*

*Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 odsek 2, sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c odsek 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.*

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Dôvodnou obavou treba rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z nastávajúceho zla, ktoré hrozilo.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, spoločné správanie páchatela a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku, rovnako tiež je potrebné prihliadnuť aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný trestný čin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané úkony smerujúce k preukázaniu objektívnej stránky stíhaného trestného činu, pričom vzhľadom na vykonané dokazovanie, nie je možné bez pričinenia poškodenej prijať záver, že vyhrážky jej druha u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Samotná poškodená využila svoje právo v zmysle Trestného poriadku a odmietla vo veci vypovedať, pričom na uvedenom nemení ani tá skutočnosť, že obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že celý incident ho veľmi mrzí, svoje konanie ľutuje. Obvinený nedokáže jednoznačne posúdiť, či jeho vulgárne správanie ku poškodenej spojené s vyhrážkami a sotením poškodenej do chrbta, či jej uchopením za vlasy vyvolalo u poškodenej dôvodnú obavu z uskutočnenia týchto vyhrážok a do akej miery.

Skutočnosti zistené v rámci skráteného vyšetrovania (najmä z výpovede obvineného, zvukového záznamu z telefonického rozhovoru, či prepisu sms správ medzi obvineným a poškodenu po skutku) nasvedčujú tomu, že v posudzovanom prípade išlo o prvý, takýmto spôsobom vyhrotený incident, ktorý bol vyvolaný tou

skutočnosť, že poškodená uviedla kolegom obvineného zo zamestnania, ktorí ho čakali pred ich domovom za účelom vykonania služobnej cesty, že obvinený prišiel v noci pod vplyvom alkoholu, čo svojím spôsobom následne spôsobilo pre obvineného nepríjemnú situáciu v jeho zamestnaní (aj keď treba podotknúť, že vznik tejto situácie bol spôsobený konaním obvineného), s ktorou mohlo byť spojené aj ukončenie pracovného pomeru u zamestnávateľa obvineného a strata mzdy. Táto napätá situácia bezpochyby ovplyvnila správanie obvineného voči jeho družke. Je potrebné správanie obvineného vyhodnotiť ako správanie sa pod vplyvom emócie, ktorého spúšťačím mechanizmom ako už bolo vyššie uvedené bola hrozba straty zamestnania.

Vzhľadom na uvedené bolo ustálené, že skutok tak, ako je popísaný v skutkovej vete sa stal, avšak vykonaním skráteným vyšetrovaním nebolo žiadny spôsobom preukázané, že by konaním obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c) Trestného zákona, alebo iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona.

Súčasne som zistil, že konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár  
prokurátor