



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 783/15/1102  
EEČ: 2-9-9-2016

Bratislava II 02.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2015 v čase o 18.30 h v Bratislave na XXXXX pred vchodom do obytného domu prechovával u seba kovovú pomôcku na fajčenie s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a plastovú zatavenú striekačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že kovová pomôcka na fajčenie obsahovala sušené konope – marihuanu s celkovou hmotnosťou 206 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky a plastová zatavená striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 139 mg s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave v prípade marihuany považuje za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy a v prípade metamfetamínu za 2 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach

a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-2631/VK-B2-2015 zo dňa 08.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-2631/VK-B2-2015 zo dňa 01.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba obvinený“) pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 01.02.2016 bol tunajšej prokuratúre doručený návrh policajta na postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s týmto nestotožnil a dospel som k záveru, že výsledky skráteného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

*Podľa § 8 Trestného zákona Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.*

*Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.*

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo znaleckého posudku vypracovaného Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave vyplýva, že kovový nadstavec s plastovým vrchnákom obsahoval sušené konope – marihuanu s celkovou hmotnosťou 206 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky THC a plastová zatavená striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou

hmotnosťou 139 mg s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu. Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave uvedené množstvá v prípade marihuany považuje za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy a v prípade metamfetamínu za 2 obvykle jednorazové dávky drogy. Rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Pre naplnenie objektívnej stránky úmyselného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu zakázanú látku v rozsahu minimálne jednej a maximálne troch obvykle jednorazových dávok. Pri určení množstva obvykle jednorazovej dávky drogy v prípade marihuany a metamfetamínu sa vychádza z ustálenej súdnej praxe, ktorá stanovila konkrétne minimálne množstvá uvedených látok, o ktorých už je možné hovoriť ako o jednej jednorazovej dávke. V prípade marihuany sa jedná minimálne o 500 mg a v prípade metamfetamínu minimálne o 200 mg. Menšie množstvá nedosahujúce vyššie uvedené hmotnostné kritériá nemôžu byť považované za jednotlivé obvykle jednorazové dávky drogy. V danom konkrétnom prípade bolo znaleckým skúmaním zistené, že zaistené množstvo marihuany malo celkovú hmotnosťou iba 206 mg a metamfetamín iba 139 mg. Zaistené drogy tak nedosahovali ani minimálne hmotnostné kritérium, pri ktorom by bolo možné konštatovať prechovávanie minimálnej jednej jednorazovej dávky drogy.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor