



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 51/16/1103  
EEČ: 2-10-100-2016

Bratislava III 18.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 24 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 11.32 h dňa 15. 01. 2016 v Bratislave na ulici Pri Šajbách 24 sa na 3. poschodí obytného domu nachádzajúcom byte na ľavej strane od schodiska vydal po zákonom poučení a dobrovoľne odovzdal hliadke OR PZ BA, OO PZ Bratislava Rača, ktorá bola na miesto privolaná za účelom asistencie RZP, 1 kus plechovú škatuľku s obsahom konope s hmotnosťou 605 mg obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky THC, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC /tetrahydrokanabinol/ do II. skupiny psychotropných látok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník uznesením pod ČVS:ORP- 67/RAC-B3-2016 zo dňa 15. 01. 2016 začal trestné stíhanie pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 23. 02. 2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený do výsluchu zo dňa 24. 02. 2016 (č. I. 8-12) k veci uviedol, že marihuanu užíva pravidelne 1 až 2 krát do týždňa, že bol hospitalizovaný na psychiatrii v Bratislave na Antolskej od 15. 01. 2016 do 09. 02. 2016 a má ambulantného psychiatra z dôvodu zdravotných problémov. Ku skutku uviedol, že tohto si je vedomý, marihuanu užíva pravidelne z dôvodu, že táto mu pomáha zvládať jeho zdravotné problémy a cíti sa po nej vyrovnanejší. Políciou marihuanu dobrovoľne vydal a sám im povedal, že ju má v dome.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 14. 04. 2016 (č. I. 14-17) ku skutku uviedol, že dňa 15. 01. 2016 v čase okolo 11.30 h boli ako hliadka vyslaní prostredníctvom operačného dôstojníka KR PZ BA na ulicu Pri Šajbách 24 v Bratislave v Rači, kde sa mala nachádzať hliadka RZP, ktorá potrebovala asistenciu polície pri plnení úloh v obytnom dome, ktorá hliadka RZP im uviedla, že boli privolaní na adresu z dôvodu, že na 3. poschodí by sa mala nachádzať žena, ktorá dostala infarkt a že ich nechcú pustiť do bytu na ošetrovanie pacienta, pričom spoza dverí sa mal ozývať mužský hlas s tým, že nikoho nepusti dnu, že je to pevnosť a súčasne druhý mužský hlas, ktorý prosil o otvorenie dverí. Po zaklopaní na dvere bytu a výzvach na otvorenie dverí sa ozval mužský hlas, aby okamžite odišli, začal kričať, že nikomu neotvorí, že sa chce podpáliť, následne vykrikoval nezmysly, vydával rôzne zvuky, búchal predmetmi a vyhrážal sa, že podpáli seba aj byt. V pozadí boli počuť druhý mužský hlas, ktorý presviedčal toho druhého, aby dvere otvoril. Rozhodli sa privolať hasičov za účelom využitia oprávnenia otvorenia bytu, v ktorom sa nachádzala zranená osoba, pričom počas toho dvere otvoril starší muž XXXXX, ktorý ukázal, aby boli ticho. Následne z detskej izby vyšiel muž, ktorý začal kričať, správať sa agresívne, bolo spozorované, že na stole v izbe, z ktorej muž vyšiel, sa nachádza lovecký nôž a tohto vyzvali, aby si dal ruky nad hlavu a oprel sa o najbližšiu stenu, avšak osoba výzvu neuposlúchla ani pod hrozbou použitia donucovacích prostriedkov, potom sa rozbehla do uvedenej izby a boli voči nemu použité hmaty a chvaty, nakoľko hliadka RZP naďalej stála pred dvermi, pretože sa obávala napadnutia. Muž naďalej kládol aktívny aj pasívny odpor, snažil sa napadnúť obe hliadky, kopal nohami, po prekonaní odporu, boli osobe nasadené putá. Muž rozprával nezmysly, na otázky odpovedal nezmyselne. Druhý v byte prítomný muž, XXXXX následne uviedol, že jeho manželka je invalidná, pripútaná na lôžko, že sa jej zhoršil zdravotný stav a preto privolať RZP a že druhý muž je jeho syn XXXXX, ktorý má občasné psychické záchvaty, pričom v čase, keď dorazila hliadka práve taký dostal, lebo odmietal zdravotníkom otvoriť a správal sa nezmyselne, on sa snažil otvoriť dvere, ale syn mu v tom niekoľkokrát fyzicky

zabránil a od dverí ho odstrčil. XXXXX bol dotazovaný, či užil nejaký alkohol alebo omamné látky, pričom uviedol, že je pod vplyvom marihuany, pretože mu robí dobre, následne uviedol, že nejaké drogy má v izbe, následne bol zákonným spôsobom poučený, po ktorom poučení drogy, ktoré mal u seba, dobrovoľne vydal.

XXXXX Kiss do zápisnice o výsluchu zo dňa 28. 04. 2016 (č. I. 20-23) vypovedal zhodne ako svedok XXXXX, pričom doplnil, že otec obvineného im uviedol, že ich syn máva takéto stavy po požití marihuany a pri absencii požitia liekov, ktoré mu predpísala psychiatricka.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/778 (č. I. 26-28) vyplýva, že predložená plastová škatuľka obsahovala rastlinný materiál – sušené konope s hmotnosťou 605 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky THC, ktoré množstvo považuje KEÚ PZ za 2 bežné jednotlivé dávky drogy.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č. I. 34-45) za účelom vyšetrenia duševného stavu vyplýva, že obvinený je kompletne závislý od psychoaktívnej látky /marihuany/. V čase spáchania trestného činu bol v psychotickom – chorobnom stave, kedy manifestovali poruchy myslenia a pravdepodobne i poruchy vnímania, ktoré mali významný vplyv na jeho správanie a konanie forenzne vo významej miere ovplyvnili jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania trestného činu, t. j. 15. 01. 2016 obvinený v dôsledku akútneho psychotického stavu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nemohol a nevedel svoje konanie ovládať. Psychotická porucha, ktorou obvinený trpel v inkriminovanom čase, bola terapeuticky zvládnutá – odznela počas hospitalizácie na Psychiatrickom oddelení UNB Antolská v januári a februári 2016. Psychický stav obvineného je kompenzovaný, v súčasnosti netrpí psychotickou poruchou a vzhľadom na to nie je odôvodnenie pre nariadenie ochrannej liečby ústavnou formou. Riziko recidívy psychotickej poruchy a spoločenskej nebezpečnosti pri eventuálnej pôvodnej recidíve psychotickej poruche je možné eliminovať ochrannou psychiatrickou liečbou ambulantnou formou, ktorá je potrebná a odôvodnená.

Znalec XXXXX k veci vypovedala do zápisnice zo dňa 28. 04. 2016 (č. I. 18-19), pričom uviedla, že obvinený mal v inkriminovanom čase psychotickú poruchu a mal stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Psychotická porucha pri hospitalizácii v mesiaci január a február 2016 v psychiatrickej nemocnici Antolská odznela a v čase znaleckého posudzovania už mal obvinený opäť zachované ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. U obvineného boli zistené dve psychické poruchy a to závislosť od marihuany a psychotická porucha podobná schyzofrénií, ktorou trpel aj v inkriminovanom čase a ktorá nemá charakter psychózy vyprovokovanej drogami, ale má charakter samostatnej psychickej poruchy tak ako je konštatované v prepúšťacej správe z psychiatrického oddelenia na Antolskej. Vzhľadom na existenciu dvoch diagnóz, z ktorých je závažnejšia psychotická porucha podobná schyzofrénií navrhli obvinenému psychiatrickú ochrannú liečbu, ktorej súčasťou bude aj protidrogová liečba. Samostatná protitoxikomanická ochranná liečba by v danom prípade neplnila účel, pretože by sa zanedbala primárna psychická porucha, teda psychóza.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že trestné stíhanie obvineného možno zastaviť vtedy, ak sa zistí, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý v čase činu pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, doposiaľ vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinený, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal a pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ďalšie vo veci vykonané dôkazy.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo rovnako zistené, že zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplýva, že obvinený v rozhodnom čase trpel psychotickou poruchou, v čoho dôsledku v čase činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať.

Nakoľko teda z podaného znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, resp. činu, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý mu je kladený za vinu, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nakoľko bol nepríčetný, v dôsledku čoho je potrebné konštatovať, že v čase činu nebol trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Linda Helingerová  
prokurátorka