



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 693/14/1103-44  
EEČ: 2-10-1010-2018

Bratislava III 16.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.06.2014 na XXXXX v kaviarni pri obytnom komplexe XXXXX sa s majiteľom  
vozidla, poškodeným XXXXX, dohodol na zapožičaní osobného motorového vozidla  
zn. Mercedes S500, EČV: XXXXX, bielej farby, ktoré mal po dvoch dňoch vrátiť,  
pričom obvinený spolu s doposiaľ neustálenou osobou Bulharského pôvodu menom  
Slavi odišiel s vozidlom na neznáme miesto, uvedené vozidlo v dohodnutom termíne  
ani na opakované nasledujúce výzvy poškodenému XXXXX nevrátil, pričom  
predmetné vozidlo bolo odo dňa 02.07.2014 zaregistrované na nového držiteľa  
i vlastníka, a to osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom Bulharsko, XXXXX, ul. XXXXX  
24, čím spôsobil svojím konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom  
XXXXX, XXXXX škodu vo výške 18.800 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX III, Odbor kriminálnej polície, uznesením sp. zn. XXXXX dňa 26.09.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 03.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

**XXXXX** vo výsluchu zo dňa 13.11.2017 v podstate poprel spáchanie skutku. Ku skutku uviedol, že pozná osobu poškodeného, XXXXX, asi 6-7 rokov, pričom majú celkom dobrý vzťah. V prípade predmetného Mercedesu sa stretol s poškodeným a na stretnutí bol aj jeho známy XXXXX, Bulhar, ktorý chcel toto vozidlo kúpiť. Poškodený ho predával za 18.800,- €. XXXXX chcel zaplatiť zálohu 3.500,- € a zvyšok o týždeň. Ivan si následne vozidlo rovno vzal so sebou. Poškodený s tým súhlasil. On skôr pôsobil v predmetnej transakcii ako istý druh ručiteľa pre poškodeného XXXXX, pričom on žiadnu zmluvu nepodpisoval ani nedojednal. Povedal mu len toľko, že sa postará o to, aby Ivan zaplatil peniaze alebo auto vrátil. Auto predal poškodený Ivanovi a to sa u neho aj vždy nachádzalo. Keďže Ivan nezaplatil, vozidlo Petrovi podľa jeho vedomosti vrátil. Došlo k tomu asi pred 2 rokmi.

**XXXXX** vo výsluchu zo dňa 23.04.2018 po vzhliadnutí výpovede obvineného uviedol, že to čo obvinený XXXXX uvádza vo svojom výsluchu je pravda, celé sa to odohralo tak. On meno toho druhého človeka, s ktorým tam bol XXXXX a ktorý si od neho požičiaval auto, nepoznal. XXXXX ho oslovoval a on sa predstavil ako Slavi, až teraz sa z výsluchu dozvedel, že sa má volať Ivan. Inak je všetko tak ako to bolo uvedené. Auto mu však vrátili policajti, ktorý ho zaistili v Bulharsku v Haskove. Ostatné je všetko pravda.

Vo výsluchu zo dňa 07.06.2018, ktorý bol vykonaný za účelom odstránenia rozporov z jeho prvotných výsluchov, ako aj trestného oznámenia a výpovede zo dňa 23.04.2018, zotrval na tvrdeniach vo výpovedi zo dňa 23.04.2018.

Vyšetrovateľ ho žiadal, aby sa vyjadril k svojim výpovediam, ktorých časti mu prečítal, pričom sa v podstate jednalo o tvrdenia v trestnom oznámení, kde uviedol, že sa dohodli s XXXXX o zapožičaní vozidla a z kaviarne XXXXX odišiel s vozidlom obvinený XXXXX. Rovnako v prvom výsluchu zo dňa 04.11.2014 uvádzal, že v kaviarni sa dohodli, že si od neho požičia vozidlo XXXXX. Vo ďalšom výsluchu zo dňa 28.09.2015 uviedol, že sa stretol s XXXXX niekedy v septembri 2014, a tento si od neho zapožičal motorové vozidlo. Uviedol, že vtedy sa dohodli, že si vozidlo vyskúša Slavi, ktorý tam bol s Timurom, že si nepamätá, komu dal kľúče, ale vozidlo si potom vzal Slavi a ten na ňom odišiel. Dňa 23.04.2018 tvrdil, že toho „druhého človeka, ktorý si od neho požičiaval auto nepoznal, XXXXX ho prestavil ako Slavi, až pri výsluchu sa dozvedel, že sa volá Ivan.

Poškodený ako vysvetlenie uviedol, že vtedy do tej kaviarne prišiel obv. XXXXX aj s jemu vtedy neznámym mužom, ktorého oslovoval Slavi. Buď sa dohodli vopred s Timurom, že sa na stretnutí chce rozprávať ohľadne zapožičania, resp. budúcej kúpy jeho vozidla, alebo sa k tejto téme dostali až tam. XXXXX mu povedal, že má na jeho vozidlo kupca, a že je to tam prítomný Slavi. On hovoril iba s Timurom, ten mu to prekladal, lebo ten druhý muž bol Bulhar. Vtedy sa dohodli na nejakej sume, za ktorú bol ochotný vozidlo predať. Túto sumu navrhol on a ten Bulhar navrhol tuším o 1.000,- Eur menej. On s tým súhlasil. Ten Bulhar sa ho prostredníctvom Timura spýtal, či si môže vozidlo vyskúšať, asi na jeden deň

a potom buď prinesie auto, alebo peniaze. On sa spýtal Timura, či mu môže dôverovať, pričom XXXXX garantoval, že áno. **On teda následne tomu Bulharovi po tom, čo sa XXXXX za neho zaručil, vozidlo požičal bez veľkého technického preukazu. Dal mu aj 1 ks kľúčov od vozidla.** Dohodli sa, že donesie peniaze, v ten večer alebo nasledovný, pričom on sa mal s vozidlom dostaviť buď pred XXXXX, alebo tam prinesie peniaze. Mal to zrealizovať tak, že Slavi mal zavolať Timurovi, kedy sa tam stretnú. **Ten Bulhar odišiel s vozidlom nevie kam.** Keďže v stanovený termín neprišiel na miesto, kde boli dohodnutí, tak začal vozidlo zháňať, a to cez XXXXX. XXXXX mu vtedy stále hovoril nejaké výhovorky, ktoré vraj povedal Slavi. Potom po nejakom čase prišiel Slavi, tak sa stretli, vtedy si od neho vypýtal číslo účtu a povedal, že do večera tam budú peniaze, ale peniaze mu nikdy neposlal. On potom stále bombardoval Timura, ale to nikam nevedlo, preto potom podal to trestné oznámenie.

Na otázku, prečo teda zmenil svoju výpoveď aktuálne v podstatnej časti a to v tom, že uvádzal, že vozidlo zapožičal XXXXX uviedol, že toho Bulhara priviedol XXXXX, XXXXX sa za neho aj zaručil, prišli spolu, on vtedy toho Bulhara nepoznal, poznal len Timura. Ani nerozumel pri komunikácii s Bulharom, čo hovorí, všetko mu sprostredkoval a prekladal XXXXX. XXXXX všetko sprostredkoval a riešil a dohadoval. On ho aj priviedol, takže predpokladal, že za to, čo sa udialo, je XXXXX zodpovedný, keďže ho priviedol on sám a on ho aj poznal. Preto podal trestné oznámenie na XXXXX, lebo on to vlastne všetko realizoval.

Na otázku, prečo pri podávaní trestného oznámenie uviedol, že s vozidlom odišiel XXXXX vypovedal, že on stále presne nevie, či vtedy s vozidlom odišiel XXXXX, alebo ten Slavi. nevie či vtedy do vozidla nastúpil iba Slavi sám, alebo aj s XXXXX, to si presne nespomína. Možno vtedy nastúpili do vozidla obaja a XXXXX iba vyhodil pri jeho aute. Každopádne odišiel vo vozidle Slavi, ten ho šoféroval, lebo on sa prezentoval ako ten kupec.

Vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 04.11.2014 poškodený XXXXX uvádzal nasledujúce skutočnosti, ktoré viedli k vzneseniu obvinenia XXXXX.

Dňa 02.09.2014 podal trestné oznámenie na osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, občan Rakúskej republiky. Tieto údaje si zistil prostredníctvom známeho, on ho poznal iba pod menom XXXXX a vedel, že býva v XXXXX. Býval tam celý čas, čo sa poznali, teda cca. 2 roky. S Timurom boli kamaráti, boli spolu aj na dovolenke, mali aj spoločných známych. S Timurom sa dňa 28.06.2014 stretli v kaviarni v XXXXX a sa dohodli, že si od neho požičia auto Mercedes S 500, EČV: XXXXX Vedel, že uvedené vozidlo vlastní. XXXXX mu v ten deň volal, aby prišiel do kaviarne, on nevedel z akého dôvodu. Keď tam prišiel už tam XXXXX sedel aj s Bulharom menom Slavi, ktorého tam vtedy videl prvý krát. Vtedy ho XXXXX oslovil s tým, že či si môže vozidlo vyskúšať. Nakoľko poznal Timura, tak nemal problém mu vozidlo požičať. On ho vtedy požiadal, že či by si vozidlo mohol požičať tak na 1-2 dni, že si ho vyskúšajú ako ide a že potom ho privezú späť a buď ho vrátia alebo prídu aj s kupcom. Vtedy povedal, že s autom pôjdu do Budapešti a ešte v ten deň večer alebo na druhý deň sa vrátia. O tie dva dni, nakoľko sa XXXXX neozval, on ho kontaktoval a XXXXX mu povedal, že príde v utorok. To bolo cca. 5 dní po tom, čo si vozidlo požičal. Potom prišiel aj s tým Bulharom Slavim a aj s nejakým iným mužom, ktorého ani nepredstavil, nebol to Slovák, bol to Čečenec, to zistil podľa toho, že sa rozprávali s Timurom a on bol tiež Čečenec žijúci v Rakúsku. Nerozumel, o čom sa rozprávali. Následne XXXXX povedal, že auto je v servise v Sofii a že s ním niečo nie je v poriadku. Spýtal sa ho, že či sa potom môžu dohodnúť na lepšej cene ako je

17.000,- Eur. On mu povedal, že o 300,- Eur spustí, ale musí prísť aj s vozidlom a vozidlo sa musí riadne odhlásiť, nakoľko bolo v tom čase ešte prihlásené v Čechách. Vozidlo bolo v tom čase prihlásené na jeho kamaráta XXXXX. On v tom čase rozhodoval, že či vôbec vozidlo na seba prihlási, alebo ho predá. On vozidlo kúpil XXXXX a to dňa 02.06.2014 na základe kúpno –predajnej zmluvy, aj predložil vyšetrovateľovi. Vo vozidle boli všetky doklady od vozidla, boli v kastlíku. Po tom ako sa dohodli s Timurom, že im spustí z ceny tak sa dohodli, že s vozidlom prídu na Slovensko a všetko sa to vyrieši u notára, a že sa urobí odhláška. On chcel, aby prišli čím skôr, do 2 – 3 dní. Neprišli, tak napísal Timurovi, nakoľko tomu Bulharovi sa už nevedel dovolať. XXXXX povedal, že sa to rieši a že musím vydržať do 08.08.2014, lebo, že Bulhara zavreli. On sa pokúšal vtedy spojiť aj s tým Bulharom, pričom mu písal, že kde ja auto a peniaze, ale on mi o tom nechcel nič povedať. Následne poslal fotku nejakého dokumentu v Bulharštine a to dňa 28.07.2014 v ktorom bolo napísané, že vozidlo je prihlásené na nejakého Bulhara. Po tom ako XXXXX povedal, že mám počkať do 08.08.2014 som teda do 08.08.2014 počkal ale neustále som sa pokúšal spojiť s ním aj s Timurom. XXXXX tiež už ale nemal svoje pôvodné číslo, takže sa mi s ním nepodarilo spojiť. Potom ho začiatkom septembra, tesne predtým, než som bol podať trestné oznámenie stretol náhodne vo Viedni. On sa začal vyhovárať, že ten Bulhar je stále v base a podobne, takže už vedel, že auto nevráti.

Potom už nekomunikoval ani s Timurom a ani s tým Bulharom. Až potom následne po tom, čo podal trestné oznámenie mu volal niekto z čísla +XXXXXX, čo bolo 02.10.2014. On následne na to číslo zavolať a zistil, že z tohto čísla mu volal Bulhar Slavi, pričom sa ho spýtal, že prečo to dal na Interpol, že on dal peniaze za auto XXXXX mu vznikla škoda vo výške ceny auta, teda 17 000,- Eur.

Ku skutku bol ďalej vypočutý sv. XXXXX, ktorý v podstate potvrdil informácie uvedené poškodeným. Formou právnej pomoci boli vypočutí následní vlastníci predmetného vozidla, Dimitrar XXXXX a XXXXX, ktorému bolo osobné motorové vozidlo v Bulharskej republike zaistené cestou polície a následne odovzdané poškodenému XXXXX. Z ich výsluchov je zrejmé, že vozidlo im predala osoba, vydávajúca sa za osobu uvedenú technickom preukaze ako vlastníka vozidla, XXXXX.

Podľa odborného vyjadrenia bolo predmetné osobné motorové vozidlo zn. Mercedes S 500 L ohodnotené na sumu 18.800,- €.

**Ku skutkovému a právnemu stavu je potrebné upozorniť na nasledujúce skutočnosti:**

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 213 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa prečinu sprenevery dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Páchatel' si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore

s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia, napríklad znemožňuje trvale navrátiť vec jej pôvodnému určeniu. Páchatel' má teda úmysel nakladať s vecou ako vlastnou, pričom takéto konanie predpokladá dispozície s vecou, ktoré inak spravidla prináležia len vlastníkovi veci. Ide o úmysel páchatel'a natrvalo disponovať so zverenou vecou ako s vlastnou (vec získať do trvalej dispozície), pričom práve táto trvalosť odlišuje trestný čin sprenevery od trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci, ktorý je založený na prechodnom úmysle užívať neoprávnené zverenú vec (tzv. sprenevera úžitku). Ďalej je potrebné poznamenať, že v súdnej praxi sa neoprávnenými dispozíciami so zverenými vecami, ktoré spravidla pripadajú iba vlastníkovi a naplňajú znaky skutkovej podstaty sprenevery považuje napríklad predanie, prenajatie, darovanie zverenej veci inej osobe, založenie zverenej veci a pod.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy, v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. V zmysle tohto ustanovenia je vec zverená páchatel'ovi, ak je mu odovzdaná do faktickej moci (držby) s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom. Za vrátenie veci pritom nie je možné považovať len osobné (fyzické) odovzdanie veci poškodenej spoločnosti a to v priestoroch poškodenej spoločnosti, ale ja vytvorenie možnosti vlastníkovi prevziať veci do dispozície.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Ku skutkovým okolnostiam je potrebné uviesť, že vzhľadom na podstatnú zmenu vo výpovedi poškodeného, nie je možné obvinenému XXXXX preukázať spáchanie predmetného prečinu, nakoľko absentuje znak objektívnej stránky skutkovej podstaty „zverenie cudzej veci“. Poškodený zmenil svoju výpoveď, keď po výpovedi obvineného tvrdil, že osobné motorové vozidlo neodovzdal priamo obvinenému, obvinený ho nešoféroval, kľúče od vozidla mu taktiež neodovzdal a on sa zle vyjadril, keď označil obvineného ako osobu, ktorej vozidlo zveril. V skutočnosti obvinený pôsobil len ako istý druh záruky, garantu pri odovzdaní vozidla osobe bulharského pôvodu, menom Slavi, ktorého totožnosť sa doposiaľ nepodarilo v rámci vyšetrovania objasniť. Pri konfrontácií poškodeného s jeho predchádzajúcimi výpoveďami, tento zotrval na svojich tvrdeniach, ktoré obvineného vyvíňujú zo spáchania trestného činu. Vzhľadom k tomu, že samotná výpoveď poškodeného sa z hľadiska predmetného dokazovanie považuje za nosný dôkaz spáchaného skutku, nie je možné obvinenému dokázať jeho spáchanie iným spôsobom, resp. vykonaním iných dôkazov.

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti, som preto v merite veci pre absenciu jedného zo zákonných znakov stíhaného trestného činu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX  
prokurátorka