



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 542/19/1103-31  
EEČ: 2-10-101-2022

Bratislava III 10.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: zvérač/zámočník  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.10.2019 o 17:25 hod. v lokalite tzv. XXXXX v poľovnom revíri XXXXX, na parcele kde prebiehala kosba kukurice, ako člen poľovníckeho združenia XXXXX, ulovil 1 ks jedinca jelenej zveri samčieho pohlavia o hmotnosti cca. 65 kg, pričom na tento druh zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovanému chovu a lovu nebol schválený a nebol povolený lov a to jednak ako užívateľovi poľovníckeho revíru a ani strelcovi, ktorý na lov nemal vystavené platné povolenie, pričom následne uloveného jedinca označil značkou na označovanie ulovenej raticovej zveri, ktorá však nebola vydaná a nepatrila strelcovi, čím takto obvinený porušil ustanovenie § 65 ods. 3 písm. i) a k) zákona č. 274/2009 o poľovníctve v znení neskorších predpisov, nakoľko v zmysle ustanovenia § 65 ods. 3 písm. i) uvedeného zákona je nesprávnym spôsobom lovu loviť zver na poľovných pozemkoch, na ktorých sa súčasne vykonávajú poľnohospodárske práce alebo lesné práce a v zmysle ustanovenia § 65 ods. 3 písm. k) je nesprávnym spôsobom lovu loviť zver podliehajúcu poľovníckemu

plánovaniu, ktorej plán chovu a lovu nebol schválený alebo ktorej lov nebol povolený , čím tak neoprávnené zasiahol do výkonu práva poľovníctva a poľovnému združeniu XXXXX so sídlom XXXXX 21, XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške minimálne 2.000,- EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
14 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením Vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania zo dňa 03.12.2019 pod sp. zn. ORP-504/1-VYS-Sc-2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Následne dňa 23.11.2021 vydal vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru kriminálnej polície, uznesenie pod spisovou značkou ČVS: KRP-343/3-VYS-BA-2019, ktorým podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre vyššie citovaný prečin XXXXX na skutkovom základe tam uvedenom.

Skutkový stav, ako aj vina obvineného zo spáchania stíhaného skutku sú v danom štádiu konania dostatočne preukázané vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania, vrátane priznania sa obvineného XXXXX k spáchaniu trestného činu, ktoré učinil do zápisnice o výsluchu dňa 23.11.2021, ďalej výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, výpoveďou svedkov XXXXX XXXXX, Ing. XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX staršieho a v neposlednom rade listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína

právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v posudzovanej veci sa vedie konanie o trestnom čine – prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 (päť) rokov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obvinený XXXXX po zákonom poučení okrem iného, aj podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku vyhlásil, že s takýmto spôsobom vybavenia veci v trestnom konaní súhlasí, priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia v plnom rozsahu, svoje konanie úprimne oľutoval a pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, poškodený si počas skráteného vyšetrovania neuplatnil nárok na náhradu škody.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, v priestupkovom konaní boli prejednané priestupky obvineného proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý peňažnou pokutou.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Súčasne som obvinenému XXXXX uložila v tomto rozhodnutí skúšobnú dobu pri dolnej hranici zákonného rozpätia – na pätnásť (15) mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka