



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 282/18/1103-11  
EEČ: 2-10-1023-2018

Bratislava III 20.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 232/29A XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 13.00 hod. dňa 19.05.2018 v rodinnom dome na adrese XXXXX ul., XXXXX svojmu bratovi XXXXX povedal "vi kurvy zabijem vás", "vi kurvy odstrelím vás", "nevychádzajte na ulicu" a následne mu poslal SMS správy s textom "Nechote po ulici mam to dokazane ze otravit a zatrelit. Teraz ja budem strelat", "Je to pravda chceli ste ma otravit aj zastrelit ja vas sa zbavim. Pozdravuj aj XXXXX mate velky problem bute jak alkatrase pozdravom XXXXX"

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ dňa 19.05.2018 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 09.07.2018 poverený príslušník PZ postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na tam uvedenom skutkovom základe, nakoľko z vykonaných úkonov prípravného konania vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho spáchal obvinený.

Dňa 10.10.2018 bol povereným príslušníkom PZ v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX bol vypočutý pred vznesením obvinenia, dňa 19.05.2018, pričom uviedol skutočnosti obsiahnuté v skutkovej vete tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil SMS komunikáciu medzi obvineným a poškodeným, z ktorej vyplýva, že obvinený skutočne zaslal predmetné SMS správy poškodenému.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj list o prehliadke mŕtveho a štatistické hlásenie o úmrtí, oznámenie o úmrtí a úmrtný list, pričom z týchto listín vyplýva, že svedok - poškodený zomrel dňa 05.11.2018 v XXXXX po zrážke s vlakom.

Dňa 18.12.2018 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na vyvodenie trestnej zodpovednosti vo vzťahu ko konkrétnej osobe sa vyžaduje, aby bola osoba trestne zodpovedná a naplnila svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Obligatórnym znakom skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. je spôsobenie následku v podobe vzbudenia dôvodnej obavy vyhrážkami rôzneho charakteru. V predmetnej trestnej veci bol adresátom vyhrážok XXXXX, ktorý existenciu týchto vyhrážok, ako aj vzniku dôvodnej obavy potvrdil pri svojom výsluchu dňa 19.05.2018.

Výpoveď svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 19.05.2018 bola vykonaná pred

vznesením obvinenia. V zmysle jednej zo základných zásad trestného konania - zásady kontradiktórnosti, je nevyhnutné, aby výpoveď svedka bola vykonaná zákonným, a teda kontradiktórnym spôsobom. Vykonanie výsluchu zákonným spôsobom je jednou z podmienok na prípadné čítanie zápisnice takéhoto výsluchu na hlavnom pojednávaní. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že v konaní pred súdom je možné čítať zápisnicu svedka za podmienok uvedených v § 263 Tr. por.

Svedok - poškodený XXXXX zomrel dňa 05.10.2018. V predmetnej trestnej veci ale ani teoreticky neprichádza do úvahy v prípadnom súdnom konaní postup podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por., nakoľko nie je splnená jedna zo základných tam uvedených podmienok, nakoľko výsluch svedka - poškodeného zo dňa 19.05.2018 nebol vykonaný zákonným spôsobom - nebol vykonaný kontradiktórne.

V tomto smere považujem za nevyhnutné poukázať na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 30/2010, z ktorého jednoznačne vyplýva, že *"Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred takýmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup).*

V zmysle vyššie uvedených skutočností mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je nevyhnutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. nakoľko je nepochybne, že skutok nie je trestným činom.

Z dokazovania vykonaného pred vznesením obvinenia síce vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a dopustil sa ho obvinený, avšak po vznesení obvinenia nebola táto skutočnosť potvrdená, nakoľko výsluch svedka - poškodeného z objektívnych dôvodov (smrť poškodeného) nebol možný.

Naplnenie znaku vzniku dôvodnej obavy je nevyhnutné posudzovať z hľadiska dvoch kritérií. V prvom rade je nevyhnutné aby samotné vyhrážky boli objektívne spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu (objektívne kritérium), a zároveň musia byť spôsobilé u konkrétneho poškodeného vzbudiť takúto obavu (subjektívne kritérium). Na základe vyššie uvedeného mám za to, že obidve tieto kritériá musia byť naplnené kumulatívne.

Podľa vyššie uvedených skutočností je možné prijať nasledovné závery:

Svedok - poškodený XXXXX síce pri svojej výpovedi uviedol, že konanie obvineného u neho vzbudilo dôvodnú obavu, avšak tento výsluch nebol vykonaný zákonným

(kontradiktórnym) postupom. Z uvedeného dôvodu naň nemožno prihliadať a je potrebné svedka - poškodeného vypočuť opätovne, kontradiktórnym spôsobom. Tento postup však z objektívnych príčin (smrť svedka - poškodeného) nie je možný.

S poukazom na ustálenú rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu je možné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci existuje dôkazná núdza spočívajúca v nemožnosti preukázania následku v rámci objektívnej stránky trestného činu. Vzhľadom na túto skutočnosť je naozaj nepochybné (iným spôsobom preukázateľné), že skutok je trestným činom - prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.  
prokurátor