



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 828/15/1103  
EEČ: 2-10-104-2016

Bratislava III 23.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3385/5E XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 03.11.2015 v čase o cca 06.30 hod. v Ivanke pri Dunaji po Palárikovej ulici viedol osobné motorové vozidlo Ford XXXXX, EČV: XXXXX, pričom pri prejazde križovatkou so Štúrovou ulicou nerešpektoval dopravné značenie „Daj prednosť v jazde“ a narazil do vozidla Hyundai XXXXX ktoré viedla poškodená XXXXX po Štúrovej ulici – označenej dopravným značením ako hlavná cesta. Pri dopravnej nehode poškodená XXXXX utrpela zranenia – vyklbenie vonkajšieho okraja ľavej kľúčnej kosti TOSSI III, otras mozgu a podvrtnutie krčnej chrbtice s potrebnou dobou liečenia 5 až 6 týždňov, určenou na základe znaleckého posudku súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, XXXXX Obvinený XXXXX svojím konaním porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona č. 8/2009 Z. z.

o cestnej premávke a to porušením ustanovenia § 3 ods. 2 písm. b/, § 20 ods. 1 citovaného zákona /povinnosť účastníka cestnej premávky poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia, povinnosť vodiča, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou "Daj prednosť v jazde" alebo "Stoj, daj prednosť v jazde", dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare /,

**p r e t o ž e** obvinený súhlasil s postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, urobil potrebné opatrenia na náhradu škody, ktorá bola činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ stíhal pod sp. zn. ORP-XXXXX/DI-SC-2015 obv. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného, poškodenej, lekárskeho správcu k zraneniu poškodeného, ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov.

Obvinený XXXXX /č. I. 4 – 6/ spáchanie skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, bol poučený o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku a s týmto postupom výslovne súhlasil. K dopravnej nehode uviedol, že je si vedomý svojej chyby, veľmi ľutuje, že došlo k dopravnej nehode. K samotnej nehode uviedol, že jazdil v Ivanke pri Dunaji po Palárikovej ulici /vedľajšej ceste/ v smere ku križovatke so Štúrovou ulicou. Išiel rýchlosťou cca 50 km/h, pred

križovatkou pribrzdil na cca 20 – 30 km/h a keďže nevidel ísť po hlavnej ceste žiadne iné vozidlo, vošiel do križovatky. Následne zbadal na ľavej strane vo vzdialenosti asi 10 – 15 m približujúce sa vozidlo, preto stúpil na brzdu, avšak zrážke už nedokázal zabrániť. Vozidlo, do ktorého narazil, a ktoré išlo po hlavnej ceste, sa v dôsledku zrážky prevrátilo na pravý bok. Obvinený potom ako pomohol obvinenej, zavolať políciu a nahlásil nehodu. Poškodenú opakovane kontaktoval, zaujímal sa o jej zdravotný stav, nehodu nahlásil poisťovni Wüstenrot. Poškodenej sa ospravedlňuje a žiada pri rozhodovaní OČTK zohľadniť jeho doterajší bezúhonný život.

Poškodená XXXXX/č. I. 14 – 16/ uviedla, že v predmetný deň riadila OMV Hyundai XXXXX po Štúrovej ulici v Ivanke pri Dunaji, pričom pri prejazde križovatkou s Palárikovou ulicou jej nedalo prednosť vozidlo vedené obvineným, ktoré vošlo do križovatky z vedľajšej cesty. Pri nehode utrpela zranenia – vykĺbenie akromioklavikulárneho kĺbu ľavej ruky, prasknutie 4 krčného stavca a otras mozgu. Škodu na vozidle nahlásila do poisťovne, obvinený ju viackrát kontaktoval a zaujímal sa o jej zdravotný stav.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva – XXXXX, XXXXX. /č. I. 40 – 55/, ktorý sa okrem iného zaoberal potrebnou dobou liečenia poškodenej, pričom u pošk. XXXXX konštatoval potrebnú dobu liečenia cca 5 až 6 týždňov.

V spise sa rovnako nachádza hlásenie dopravnej nehody obvineným poisťovni Wüstenrot poisťovňa, a. s. /č. I. 9/. Obvinený uznáva nárok poškodenej za oprávnený.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede poškodenej, tiež preukázaný listinnými dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, negatívne dychové skúšky na prítomnosť alkoholu u obvineného aj poškodenej, ako aj lekárskeho správ dokumentujúcich poranenia poškodenej a ďalších listinných dokladov. V spise sa rovnako nachádza

splnomocnenie spoločnosti XXXXX, a. s. – vlastníka poškodeného vozidla Hyundai XXXXX, ktorým splnomocňujú poškodenú XXXXX na zastupovanie pred OČTK.

K právnemu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Tr. zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím nedbanlivostným konaním v zmysle § 16 písm. a/ Tr. zákona tým, že nedal prednosť vozidlu idúcemu po hlavnej ceste, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej bolo spôsobené XXXXX ublíženia na zdraví, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Dôkladným preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že v tomto prípade sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“-postup prokurátora podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, a teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX bol poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku, resp. o možnosti uplatnenia iných odklonov. S postupom podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku obvinený výslovne súhlasil, čím je splnená aj ďalšia zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku a to, že trestné stíhanie môže prokurátor podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinený vo svojej výpovedi popísal, ako došlo ku spáchaniu skutku, priznáva spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je si vedomý svojho zavinenia dopravnej nehody a svoje konanie úprimne ľutuje.

Všetky zadovážené dôkazy preukazujú, že priznanie a vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku konštatujem jej splnenie, nakoľko obvinený urobil iné potrebné opatrenia na náhradu škody /hlásenie poisťnej udalosti poisťovni vid' č. I. 9/. V tomto smere poukazujem aj na vyjadrenie spoločnosti Wüstenrot poisťovňa /č. I. 17/, ktorým oznamujú výšku poistného plnenia v prospech poškodenej v sume XXXXX, -€.

Nakoľko v osobe obv. XXXXX ide o doteraz priestupkovo neprejednávanú osobu, súdne netrestanú /odpis RT č. I. 80/, z výpisu z evidenčnej karty vodiča – obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX, za posledných 5 rokov pred spáchaním skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nebol postihnutý za priestupok proti pravidlám cestnej premávky, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na doterajší spôsob života /obvinený vedie riadny život, je zamestnaný a žiteľom rodiny/ a okolnosti prípadu, postoja obvineného k spáchanému trestnému činu /obvinený protiprávne konanie oľutoval, o zdravotný stav poškodenej sa zaujímal/, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku možno obvinenému v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určiť skúšobnú dobu vo výmere 1 až 5 rokov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu považujem skúšobnú dobu vo výmere 1 /jeden/ rok za plne odôvodnenú.

Skúšobná doba začne plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

*Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru.*

*Sťažnosť má odkladný účinok.*

*Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a zdrží sa činnosti, ktorá by viedla k spáchaniu trestného činu, rozhodne tunajšia prokuratúra, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.*

)

JUDr. Pavol Juhás  
prokurátor