



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 430/22/1103-6
EEČ: 2-10-107-2023

Bratislava III 17.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX dňa 19. 4. 2021 v čase o 12.00 h v Bratislave, po Púchovskej ulici viedla osobné motorové vozidlom zn. Audi A4, evidenčné číslo XXXXX ktorého je majiteľom, pričom spôsobila škodovú udalosť, následne bola lustrovaná s negatívnym výsledkom a za zistené porušenie zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch bola vyriešená na mieste v blokovom konaní, uloženou pokutou vo výške 60,-€, dňa 3.10.2022 bol na Okresný dopravný inšpektorát v Trnave, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky doručený rozsudok Okresného súdu v Trnave pod sp.zn. 5T/48/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 21.1.2020 spolu s uznesením Krajského súdu v Trnave pod číslom 6To/92/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 21.1.2020, kde uvedená vodička XXXXX má uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (troch) rokov, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 01. 2020, pričom uznesenie Krajského súdu v

Trnave pod číslom 6To/92/2019 zo dňa 21.01.2020 ktorým podľa § 319 Tr.por. odvolanie obž.XXXXX zamietol jej bolo doručené dňa 29.09.2022,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník KR PZ Bratislava, Krajský dopravný inšpektorát, odbor dopravných nehôd 3 výjazd Bratislava uznesením sp.zn. KRP-210/ODN3-BA-2022 zo dňa 12.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d / Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 11.01.2023 vyžila ust. § 34 ods. 1 Tr.por. as odmietla vo veci vypovedať.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por. orgány činné v trestnom a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje rozhodnutie súdu tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu.

Poverený príslušník do spisu zabezpečil rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T 48/2015 zo dňa 30.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 21.02.2020 v spojení uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 6To 92/2019 zo dňa 21.01.2020.

Z doručenky Okresného súdu Trnava vyplýva, že predmetný rozsudok Okresného súdu Trnava 5T 48/2015 a uznesenie Krajského súdu Trnava 6To 92/2019 bolo obžalovanej XXXXX doručená dňa 29.09.2022.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že škodová udalosť pri nesprávnom otáčaní zo dňa 19.04.2021 v Bratislave, na Púchovskej ulici bola vyriešená v blokovom konaní pokutou vo výške 60,-€ zaplatenou na mieste, pričom lustráciou na mieste hliadkou PZ bolo zistené, že vodička XXXXX nemala evidované žiadne zadržanie vodičského preukazu ani žiadny zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Vyhodnotením dôkaznej situácii som zistil, že
- obv.XXXXX CSc dňa 19.04.2021 v čase o 12.00 h v Bratislave, po Púchovskej ulici viedla osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, EČ: TT-444DR a pri cúvaní spôsobila škodovú udalosť, privolaná hliadka KR PZ, Krajský dopravný inšpektorát Bratislava po kontrole vodičského preukazu a dokladov od vozidla vykonala lustráciu s negatívnym výsledkom a za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č.

8/2009 Z.z. jej v blokovom konaní bola uložená pokuta vo výške 60,-€,

- v evidenčnej karte vodiča nemala evidované zadržanie vodičského preukazu ani uloženie zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu,
- 03.10.2022 bol na Okresný dopravný inšpektorát v Trnave, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky doručený rozsudok Okresného súdu v Trnave pod sp.zn. 5T/48/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 21.1.2020 spolu s uznesením Krajského súdu v Trnave pod číslom 6To/92/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 21.1.2020, kde uvedená vodička XXXXX má uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (troch) rokov, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave pod číslom 6To/92/2019 zo dňa 21.01.2020 ktorým podľa § 319 Tr.por. odvolanie obž.XXXXX zamietol,
- obv.XXXXX bolo predmetné uznesenie doručené dňa 29.09.2022, teda v čase vedenia motorového vozidla dňa 19.4.2021 nemala vedomosť, že má rozsudkom uložený právoplatný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu a vodičský preukaz jej nebol zadržaný.

XXXXX svojím konaním nenaplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., nakoľko v jej konaní absentuje subjektívna stránka trestného činu t.j. úmyselné konanie vykonávať činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor